**ACTA SESIÓN N° 10-2020**

**SUBCOMISIÓN ACCESO A LA JUSTICIA DE PUEBLOS INDÍGENAS**

|  |
| --- |
| **I. INFORMACIÓN GENERAL** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Número de Agenda:** | 10-2020 | | |
| **Asunto de reunión:** | Sesión ordinaria Subcomisión Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas | | |
| **Lugar:** | Virtual (Sistema Oficial Microsoft Teams) | | |
| **Fecha** | 02-10-2020 | | |
| **Hora inicio:** | 13:30 | **Hora final:** | 16:30 |

|  |
| --- |
| **II. PARTICIPANTES** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***INTEGRANTES*** | ***ASISTENTES*** |
| *Sr. Jorge Olaso Álvarez, Coordinador Comisión de Acceso a la Justicia* | *Ausente por motivos laborales* |
| *Sra. Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora Subcomisión Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas* | *Presente* |
| *Sra. Melissa Benavides Víquez, Unidad de Acceso a la Justicia*  *Suplente: Sra. Angie Calderón* | *Presente* |
| *Sra. Sandra Pizarro, Consejo Superior* | *Ausente* |
| *Sr. Wilbert Kidd, Dirección Ejecutiva* | *Presente* |
| *Sr. Dixon Li, Dirección de Planificación* | *Ausente* |
| *Sr. Marcos Guevara Berger, Escuela de Antropología de la UCR* | *Ausente* |
| *Sra. Rebeca Guardia, Directora Escuela Judicial*  Sr. Gustavo Céspedes  *Sra. Flor Arroyo Morera*  *Sra. Andrea Campos Espinoza* | *Ausente*  *Presente*  *Presente*  *Ausente* |
| *Sr. Jean Carlo Monge, Juez Penal II Circuito Judicial de San José* | *Presente* |
| *Sra. Yolanda Alvarado Vargas, Jueza Penal de Bribri, Talamanca* | *Ausente* |
| *Sr. Geyner Blanco, Asesor Indígena Casa Presidencial* | *Ausente* |
| *Sra. Valeria Varas, INAMU* | *Presente* |
| *Sr. Alí García, Escuela de Filología, Lingüística y Literatura, UCR* | *Presente* |
| *Sra. Vanessa Villalobos Montero, Departamento de Trabajo Social y Psicología* | *Presente* |
| *Sra. Ariana Céspedes, Fiscalía Indígena*  *Suplentes:*  *Sra. Tattiana García Chaves*  *Sr. Daniel Villalobos Araya* | *Ausente*  *Ausente*  *Presente* |
| *Sra. Ligia Jeannette Jiménez, Defensa Pública* | *Presente* |
| *Sr. Erick Alfaro, Contralor de Servicios Poder Judicial*  *Suplente: Sr. Carlos Romero Rivera, Contralor de Servicios I Circuito Judicial de la Zona Sur*  *Suplente: Sra. Yanory Olaya Delgado, Contralora II Circuito Judicial de la Zona Sur* | *Ausente*  *Ausente*  *Ausente* |
| *Sra. Vivian Rímola Soto, Dirección de Tecnología de la Información* | *Ausente* |
| *Sra. Marjorie Herrera, Defensoría de los Habitantes de la República* | *Ausente* |
| *Sra. Yorleny Ferreto, Organismo de Investigación Judicial* | *Presente* |
| *Sr. Hugo Hernández, Oficina de Control Interno*  *Suplente: Señora Indira Alfaro* | *Ausente* |
| *Sr. Cristian Alberto Martínez Hernández: Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional* | *Ausente* |
| *Sra. Stephannie Phillips Asch, Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional* | *Ausente* |
| *Sra. Patricia Bonilla Rodríguez, Centro de Información Jurisprudencial* | *Presente* |
| *Sra. Roxana Arrieta Meléndez, Directora de Gestión Humana*  *Suplentes:*  *Sra. Cheryl Bolaños*  *Sra. Jeannette Durán Alemán* | *Ausente*  *Presente*  *Ausente* |
| *Sra. Jovanna Calderón Altamirano, Dirección Nacional de Justicia Restaurativa* | *Presente. Se retiró a las 15 horas.* |
| *Sr. Franklin Paniagua, Ministerio de Justicia, DINARAC*  *Suplente: Sra. Kathy Piedra Corella* | *Ausente* |
| *Sr. Jeremy Eduarte Alemán, Auditoría Judicial* | *Presente* |
| *Invitado:*  *José Bonilla Boza, DTI (SIGMA)*  *Ana Ericka, Subproceso de Estadística* | *Presente*  *Presente* |

|  |
| --- |
| **III. APROBACIÓN DE ACTA** |

**ARTICULO I**

Se somete a aprobación el Acta N° 09-2020 celebrada el 4 de setiembre de 2020, la cual fue socializada mediante comunicado electrónico enviado el 5 de setiembre de 2020, a las personas integrantes de la Subcomisión.



**SE ACUERDA**: Se aprueba el acta. Se abstienen las señoras Valeria Varas y Melissa Benavides, así como el señor Gustavo Céspedes, por no haber participado.

**II. ASUNTOS**

|  |
| --- |
| **IV. ASUNTOS TRATADOS** |

**ARTICULO II**

Se recibe al señor José Bonilla Boza de la Dirección de Tecnología de la Información y a la señora Ana Ericka Rodríguez, jefa del Subproceso de Estadística de Planificación, con el objetivo de analizar la información que se desprende de las estadísticas institucionales y de los reportes de SIGMA sobre la temática indígenas, con el objetivo de coordinar acciones a fin de mejorar el sistema conforme lo estableció Corte Plena en la Circular 188-19 y lo dispone la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas de Costa Rica.

Luego de escuchar las intervenciones de las diferentes personas integrantes, se acuerda:

**SE ACUERDA**: 1° Agendar una sesión de trabajo con don José Bonilla de SIGMA, doña Ana Ericka Rodríguez del Subproceso de Estadística, y representantes del Equipo de Normalización de la Dirección de Tecnología de la Información, la Subcomisión de la Judicatura, Fiscalía, OIJ y Defensa Pública con el objetivo de emitir un informe técnico de la nomenclatura correcta que debe utilizarse en las estadísticas institucionales y de estimarse necesario, proponer una circular a Consejo Superior o Corte Plena según corresponda, previo visto bueno de la Comisión de Acceso a la Justicia. 2° Al equipo de trabajo se integrará también la señora Patricia Bonilla con ocasión de considerar la temática de administración adecuada de datos sensibles. 3° Considerar dentro del estudio el informe de inconsistencias presentado recientemente por la Dirección de Planificación. 4° Se declara firme este acuerdo por unanimidad. Comuníquese a la Dirección de Planificación, Dirección de Tecnología de la Información, Centro de Información Jurisprudencial y Comisión de Acceso a la Justicia. -

**ARTICULO III**

Se conoce el Oficio DVV-S1-0137-2020 enviado por la Magistrada Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas a la Secretaría General de la Corte con copia a la Auditoría Judicial, Comisión de Acceso a la Justicia y Unidad de Acceso a la Justicia, que corresponde al Informe del III Trimestre 2020 al que hace referencia el Reglamento General de Comisiones de la Corte Suprema de Justicia y el solicitado por Corte Plena en cumplimiento de las recomendaciones de la Auditoría Judicial.

El contenido literal del informe es el siguiente:

**San José, 25 de setiembre de 2020**

**Oficio N° DVV-S1-0137-2020**

**Señora**

**Licda. Silvia Navarro Romanini**

**Secretaría General de la Corte**

**Poder Judicial**

**Estimada Señora:**

Tengo el honor de saludarle y en mi condición de Coordinadora de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas, remito por su digno medio a las magistradas y los magistrados integrantes de Corte Plena, informe solicitado mediante Oficio 7895-2020 de 24 de agosto de 2020, vinculado con la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas.

En el Oficio N° 7895-2020 se transcribe el acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión 42-2020 celebrada el 20 de julio del año en curso, artículo XVI, en que se acordó:

*“1) Tener por hecha la exposición del magistrado Alfaro, sobre el informe presentado en relación con el estado de las Comisiones creadas y dependientes de la Corte Suprema de Justicia. 2) Solicitar a cada una de las Comisiones existentes en la actualidad, informen a esta Corte sobre su efectiva vigencia, así como de la necesidad de continuar operando en atención al cumplimiento de los fines que orientaron su creación. 3) Avocarse en una próxima sesión, al conocimiento y discusión de la propuesta de Reforma Integral al Reglamento General de Comisiones del Poder Judicial.”*

***INFORME***

***SUBCOMISIÓN ACCESO A LA JUSTICIA DE PUEBLOS INDÍGNAS***

En sesión de Corte Plena N° 57-2014 de 8 de diciembre de 2014, Artículo XIX, se aprobó el Oficio N° 512-44-AEE-2014 del 21 de mayo de 2014, que es Informe de Advertencia de la Auditoría Judicial donde se incluyeron las siguientes Sugerencias: “… 4. Solicitar a la Secretaría de la Corte mantener el control actualizado de las Comisiones, a efecto que conste el nombre de las personas que las integran, la persona coordinadora, y la que asume la secretaría de cada una y el plazo de nombramiento de sus integrantes, entre otros aspectos que se consideren necesarios…” y se dispuso:

“Se acordó: Aprobar el informe rendido por el Magistrado Solís en los términos planteados, así como las recomendaciones propuestas por las Magistradas Camacho y Pereira, por ende: … 2.) Solicitar a la Secretaría General de la Corte, lo siguiente: a) Mantener el control actualizado de las Comisiones, a efecto que conste el nombre de las personas que las integran, la persona coordinadora, y la que asume la secretaría de cada una y el plazo de nombramiento de sus integrantes, entre otros aspectos que se consideren necesarios… 3.) Solicitar a las Magistradas y a los Magistrados de esta Corte, se sirvan realizar una revisión general en relación con el estado de las Comisiones por ellas y ellos coordinadas, … de forma tal que se realicen las correcciones que puedan resultar necesarias y comunicar lo Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia Poder Judicial 2 que a bien estimen a la Dirección de Planificación, a fin de que sea tomado en cuenta en la actualización del Reglamento General de Comisiones…”

En Oficio N° DVV-S1-0076-2020 de 29 de junio de 2020 (Referencia 5675) remití informe a la Secretaría General de la Corte sobre la información solicitada por Corte Plena en sesión 57-2014 de 8 de diciembre de 2014, que incluye el Informe del II Trimestre 2020 al que hace alusión el Reglamento General de Comisiones de la Corte Suprema de Justicia.

De seguido le remito informe solicitado mediante Oficio N° 7895-2020 donde se transcribe el acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión 42-2020 celebrada el 20 de julio de 2020, Artículo XVI, que corresponde, además, a la gestión de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas durante el III Trimestre de 2020, conforme al citado Reglamento.

1. **Antecedentes**

En sesión de Corte Plena N° 08-2009 de nueve de marzo de 2009, Artículo XXIV se tomó nota del Informe de Labores que presentó la entonces denominada Comisión de Accesibilidad sobre la labor desarrollada por las Subcomisiones creadas para atender las poblaciones en situación de vulnerabilidad.

Se informó que desde 2007 se inició el trabajo de las distintas subcomisiones integradas con el propósito inicial de identificar las acciones que el Poder Judicial costarricense ha realizado para mejorar el acceso a la justicia e identificar los obstáculos que en esta misma línea existen en la atención de personas indígenas, entre otras poblaciones en situación de vulnerabilidad, y que la aprobación de las "Reglas de Brasilia" en la XIV Cumbre de Presidentes de Corte de Iberoamérica, en el mes de marzo en Brasil y su ratificación por Corte Plena en la sesión extraordinaria # 17-2008, celebrada el 26 mayo del 2008, artículo II.

Se solicitó la conformación de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas con el objetivo de materializar el derecho constitucional del acceso a la justicia y la tutela judicial efectiva, establecido en el artículo 41 de la Constitución Política y el Convenio de la OIT 169 Sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes, adoptado por la Organización Internacional del Trabajo, el 27 de junio de 1989, específicamente, el artículo 8, y dentro del ámbito judicial en las Reglas de Brasilia. La Sala Constitucional al resolver la consulta legislativa sobre dicho convenio, en resolución 3003-92, de las 11 horas y 35 minutos del 7 de octubre de 1992 y la Consulta N° 1644-95, voto N° 1867-95, de las 16 horas 51 minutos del 5 de abril de 1995, señaló que existe la obligación de *“reconocer la validez a las instituciones jurídico-materiales y procesales de cada comunidad indígena”*, sin más limitación que la señalada y vinculada a los derechos fundamentales.

En sesión de Corte Plena N° 19-12 de 28 de mayo de 2012 la Comisión de Accesibilidad se transformó en Comisión de Acceso a la Justicia. Para ese entonces y hasta fines de 2018, la Coordinadora de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas recayó en la entonces Magistrada Carmen María Escoto Fernández.

La Subcomisión se ha mantenido activa desde ese entonces, cumpliendo sus objetivos, hasta la actualidad.

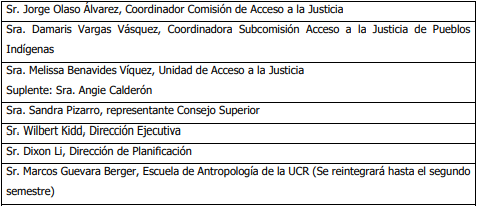
**II. Designación por Corte Plena de la Coordinación de la Subcomisión**

En sesión de Corte Plena N° 57-18 celebrada el 17 de diciembre de 2018, Artículo V, se dispuso a designar a la suscrita como coordinadora de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas Indígenas, función que he seguido asumiendo hasta la actualidad.

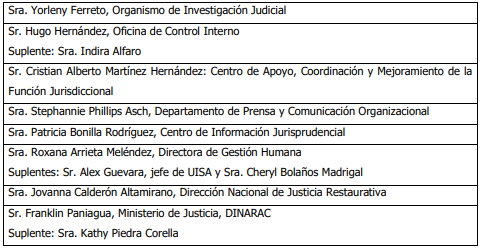
Además, Costa Rica debe atender las Medidas Cautelares 321-12 de la CIDH contra El Estado, seguimiento que corresponde a la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia por la trascendencia nacional e internacional que reviste. En la ejecución de esas funciones, la Presidencia ha delegado en la suscrita Coordinadora de la Subcomisión, la realización de algunas labores, entre ellas, integrar el equipo de trabajo integrado por representantes de diferentes instituciones con el objetivo de dar seguimiento a las Medidas Cautelares, realizándose visitas periódicas a los territorios donde habitan los pueblos beneficiarios de Bribri de Salitre y de Térraba. Ese equipo de trabajo, incluyendo al Poder Judicial, presenta informes periódicos a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos por medio del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto.

**III. Integrantes de la Subcomisión**

La Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas está integrada por personas representantes de diferentes sectores institucionales, según la siguiente tabla. En las diferentes actas se consigna la asistencia a las sesiones virtuales de las personas integrantes utilizándose la herramienta Microsoft Teams.







**IV. Periodicidad de las sesiones, circulación previa de agenda, levantamiento de actas y comunicación de acuerdos**

Las sesiones se realizan mensualmente; y en forma extraordinaria cada vez que es necesario, de manera presencial o virtual. A partir de la Pandemia Covid-19 las sesiones se realizan por medio de Microsoft Teams.

**Actas sesiones ordinarias y extraordinarias 2019/2020**

|  |  |
| --- | --- |
| **2019** |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **2020** |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

Las actas citadas están actualizadas y responden a la gestión de la Subcomisión durante los años 2019 y lo que va de 2020, realizándose las sesiones mensualmente, previa distribución de la agenda en los términos dispuestos por el Reglamento General de Comisiones de la Corte Suprema de Justicia.

La Unidad de Acceso a la Justicia colabora en la comunicación de los acuerdos. Se están realizando gestiones para que la Subcomisión opera por medio del sistema SICE; e inclusive, para una adecuada gestión documental, la Comisión de Acceso a la Justicia accedió a colocar en la página web de dicha Comisión en la parte asociada a la Subcomisión, la información generada por esta, incluyendo actas, circulares, informes de gestión, entre otros.

**V. Alcances de la gestión de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas, construcción del SEVRI y participación en el PAO de la Comisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas**

Con el objetivo de tener certeza acerca de las funciones y alcances de la gestión de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas, entre otros datos de interés asociados a la participación en el seguimiento de las Medidas Cautelares 321-12 de la CIDH contra el Estado, se remitió consulta a la Auditoría Judicial.

La Auditoría Judicial en Oficio Nº952-AUD-48-UJ-2020 de 13 de agosto de 2020, informó:

*Máster*

*Damaris Vargas Vásquez*

*Magistrada*

*Sala Primera*

*Corte Suprema de Justicia*

*Estimada señora:*

*De conformidad con el artículo 22, inciso d) de la Ley General de Control Interno, y el numeral 1.1.4 de las Normas para el ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público emitido por la Contraloría General de la República, nos permitimos rendir el presente informe de asesoría, relacionado con su consulta DVV-S1-0103-2020 de fecha 5 de agosto de 2020, en los siguientes términos.*

*I. Origen y función de las subcomisiones.*

*En primer lugar, se hace necesario analizar el marco normativo de las Comisiones y Subcomisiones del Poder Judicial.*

*Al respecto, la Ley Orgánica del Poder Judicial, en el Capítulo X, establece el aparte relacionado con las comisiones permanentes, abriendo la posibilidad de crearse otras adicionales por acuerdo de Corte Plena, así como remitir a la posibilidad de elaboración de un Reglamento para definir los alcances de éstas. Dicho apartado entre otras consideraciones establece:*

*“DE LAS COMISIONES*

*Artículo 66.- Corresponde a la Corte nombrar comisiones permanentes, especiales y temporales.*

*Son comisiones permanentes:*

*1.- El Consejo de Personal, con las atribuciones señaladas en el Estatuto Judicial y leyes conexas.*

*2.- El Consejo Directivo de la Escuela Judicial, con las atribuciones establecidas en la Ley de Creación de la Escuela Judicial.*

*3.- La de enlace con el Organismo de Investigación Judicial, que tendrá como atribuciones principales la de pronunciarse, previamente, sobre los asuntos relativos a ese Organismo que deban ser resueltos por la Corte y mantener sobre él una labor de vigilancia para garantizar una eficiente y correcta función policial.*

*4.- La de salud y seguridad ocupacional, que se encargará, fundamentalmente, de hacer recomendaciones a la Corte y al Consejo Superior del Poder Judicial, tendientes a lograr una adecuada política institucional sobre salud y seguridad ocupacional, según lo dispuesto sobre esa materia en el Código de Trabajo.*

*5.- La de relaciones laborales, que debe pronunciarse, por petición de los interesados, sobre los conflictos derivados de la fijación y aplicación de la política laboral en general y sobre el régimen disciplinario, en relación con los empleados del Poder Judicial, de previo a que esos asuntos sean conocidos por el órgano que agote la vía administrativa. La consulta deberá ser evacuada dentro del término de quince días, plazo en el que no correrá la prescripción.*

*Esta Comisión estará integrada por seis miembros, tres de ellos elegidos por la Corte, entre una lista que le someterán a su consideración todas las organizaciones de empleados del Poder Judicial. Los otros tres los escogerá libremente la Corte.*

*6.- Cualquier otra que determine la Corte.*

*Las comisiones especiales son aquellas que se nombren para el estudio de un asunto determinado o para el cumplimiento de una misión específica.*

*Serán temporales cuando, por la naturaleza del encargo, se establezca que su cometido debe ser cumplido en un plazo determinado.*

*Salvo disposición legal en contrario, la Corte integrará las comisiones, les fijará su competencia, las reglamentará y les designará su Presidente.*

*Los dictámenes, informes y recomendaciones de las comisiones no serán vinculantes para la Corte, pero ésta deberá fundamentar su decisión cuando se separe de ellos.*

*El Presidente de la Corte podrá formar parte de cualquier comisión y cuando lo haga la coordinará.” (El resaltado no es del original)*

*Ahora bien, el citado Reglamento (aún vigente) se denomina Reglamento General de Comisiones de la Corte Suprema de Justicia, publicado en el Boletín Judicial N° 44, 2 de marzo del 2000, el cual regula su composición, clasificación y el alcance de la labor que realizan:*

*Artículo 19°. - Los dictámenes, informes y recomendaciones de las Comisiones tendrán un carácter meramente consultivo y no serán vinculantes para la Corte, pero ésta deberá fundamentar sus decisiones cuando se separe de ellos.*

*Cuando por disposición expresa de la Ley o de la Corte Plena se atribuyan a*

*una Comisión competencias o potestades propias, se entenderán, en todo caso, reservadas a la propia Corte las de avocar el conocimiento de cualquier asunto o de revocar, reformar y sustituir lo resuelto por la Comisión. (El resaltado no es del original)*

*Importante hay que destacar que la Auditoría Judicial en el año 2014, presentó el informe N° 512-44-AEE-2014 del 21 de mayo de 2014, cuyo objetivo era determinar si la gestión de las comisiones que asesoran al Jerarca del Poder Judicial se desarrolla de conformidad al Reglamento General de Comisiones del Poder Judicial vigente.*

*En dicho informe se concluyó –entre otros temas- que el Reglamento no respondía a la actualidad institucional, por lo que requería revisión y ajuste integral.*

*A raíz de dicha situación, Corte Plena acordó:*

*“1.) Trasladar las anteriores diligencias a la Dirección de Planificación para que se sirva analizar y realizar lo siguiente: a) Revisar y ajustar de manera integral el Reglamento General de Comisiones, y presentar a esta Corte, en un plazo no mayor a tres meses, una propuesta para su actualización o modificación, a fin de contar con una normativa que se ajuste a la realidad actual de la Institución. b) Definir, en la citada reforma, cuándo se está ante un Consejo, Comisión, Comité, Grupo de Trabajo, etcétera, y a su vez, precisar si estos son dirigidos por un “Coordinador”, “Coordinadora” o “Presidente”, “Presidenta”. c) Valorar la cantidad de personas que deben integrar una Comisión, por cuanto conformar grupos considerablemente amplios, podrían repercutir, primero en la ejecutividad en la toma de decisiones o en el mismo desarrollo de las reuniones, y segundo, en el costo económico que ello representa para la Institución. 2.) Solicitar a la Secretaría General de la Corte, lo siguiente: a) Mantener el control actualizado de las Comisiones, a efecto que conste el nombre de las personas que las integran, la persona coordinadora, y la que asume la secretaría de cada una y el plazo de nombramiento de sus integrantes, entre otros aspectos que se consideren necesarios. b) En el caso de las Comisiones especiales temporales, deberá registrar las tareas encomendadas y el plazo para su cumplimiento, a fin de que se cuente con información actualizada que permita dar seguimiento a la labor de estas Comisiones. c) Indicar en los acuerdos de creación de las Comisiones temporales, el tema de análisis, así como el plazo para cumplir con la entrega del informe que se les solicita, con el propósito que lleve el control de los plazos otorgados, para el cumplimiento de la misión encomendada. Asimismo, una vez cumplido el objetivo para el cual fue creada la Comisión, la Corte Plena debe acordar la desintegración de esta. d) Ratificar la continuidad de las Comisiones enlistadas en los apartados de: “Comisiones Institucionales Activas”, “Comisiones Interinstitucionales Activa” y “Comisiones Internacionales Activas”. e) Tener presente que los “Consejos”, los “Programas”, las “Representaciones Internacionales” y “Otros”, no deben ser catalogados como una Comisión, por lo tanto, se deberán separar de la lista de Comisiones, tomando en cuenta que esa acción no tiene ninguna injerencia en relación con su vigencia. f) En cuanto al listado de “Comisiones Institucionales Inactivas”, “Comisiones sin información” y el de “Otros”, se declaran “inactivas”, por lo tanto, no deberán ser consideradas en el control solicitado. g) Tomar en consideración lo manifestado por las Magistradas Pereira, Camacho y los Magistrados Chinchilla y Solís. 3.) Solicitar a las Magistradas y a los Magistrados de esta Corte, se sirvan realizar una revisión general en relación con el estado de las Comisiones por ellas y ellos coordinadas, así como revisar el listado de “Comisiones sin Información”, de forma tal que se realicen las correcciones que puedan resultar necesarias y comunicar lo que a bien estimen a la Dirección de Planificación, a fin de que sea tomado en cuenta en la actualización del Reglamento General de Comisiones. 4.) Una vez aprobadas las reformas o modificaciones al citado Reglamento, solicitar a las Comisiones que cuentan con sus propios reglamentos realicen los ajustes necesarios, con el propósito de que éstos contengan los aspectos reformados en el Reglamento General.*

*Lo realizado deberá ser conocido por la Corte Plena.*

*La Secretaría General de la Corte dará el seguimiento a este acuerdo.*

*Comuníquese a las Comisiones, al Departamento de Planificación y a la Secretaría General de la Corte.” (El destacado no corresponde al original).*

*En cumplimiento de la normativa que rige el accionar de esta Auditoría, se procedió a dar seguimiento a dicho acuerdo, por lo que mediante oficio N°1161-250-SEGA-2018 del 12 de setiembre del 2018, dirigido a la licenciada Indira Jiménez González, Administradora de la Secretaría General de la Corte, se remitió el “Informe sobre el resultado del primer seguimiento de recomendaciones de Auditoría dirigidas al Consejo Superior”, conocido por ese órgano jerárquico administrativo en sesión del 20 de Setiembre del 2018, en el cual se determinó la existencia de un borrador de reforma al Reglamento en mención que fue propuesto por la Dirección Jurídica mediante oficio DJ-AJ-1911-2016 del 06 de agosto de 2016 y que estaba en estudio del Magistrado que lidera el Grupo del Proyecto “Las Competencias de Corte Plena” para que sea considerado como insumo del análisis que estaba desarrollando ese Grupo.*

*Posteriormente y ante la preocupación de este órgano fiscalizador a mi cargo, por el aún incumplimiento de las recomendaciones emitidas en su momento (2014-2018), se efectúa un segundo seguimiento sobre el tema de cita, del cual resulta el Informe N.º 572-164-SEGA-2020 del 25 de mayo de 2020, donde se determinó que el proyecto de Reglamento estaba listo pero aún a la espera de conocerse por Corte Plena, no obstante y debido a la Emergencia Nacional originada por la pandemia mundial COVID-19, no se había logrado cubrir en las agendas de Corte -ya de por si recargadas-, el espacio necesario para su análisis y eventual aprobación, por lo cual debimos concluir, que dichas recomendaciones se encontraban todavía en proceso de cumplimiento para poder lograr la emisión de la reforma integral al Reglamento de referencia.*

*Considerando este escenario, se llega a la conclusión de que el Reglamento publicado en el Boletín Judicial N° 44 del 2 de marzo del 2000, aún se encuentra vigente y, por tanto, todavía su contenido mantiene las omisiones y vacíos con relación a la figura de las Subcomisiones, que en definitiva no se contemplan en ninguna parte del texto de dicho cuerpo normativo.*

*A pesar de ese vacío regulatorio y considerando la Comisión a la que pertenecen ciertas Subcomisiones en la realidad, se logra inferir que existe una dependencia organizacional en cuanto a la coordinación y subordinación, dado que bajo ese parámetro podría indicarse que no pueden tener mayores competencias que la primera. Es en esa línea que precisamente, la Comisión de Acceso a la Justicia, se constituye en el órgano institucional rector en materia de acceso a la justicia -valga la redundancia- de las poblaciones en condición de vulnerabilidad, para lo cual se le encargó la elaboración de políticas y lineamientos institucionales para el mejoramiento del acceso a la justicia de estas poblaciones. Sin embargo, dichas políticas y lineamientos deben ser aprobadas en última instancia por la Corte Plena, o bien por el Consejo Superior, según corresponda. A manera de ejemplo se puede ilustrar este argumento con las siguientes políticas de aplicación a grupos específicos:*

*1. Políticas y Reglas de Brasilia sobre acceso a la justicia de las personas en condición de vulnerabilidad aprobadas como Políticas Institucionales en la Sesión Extraordinaria de Corte Plena N0 17-2008, celebrada a las ocho horas treinta minutos del veintiséis de mayo de dos mil ocho, Artículo II.*

*2. Política de equidad de género del Poder Judicial de Costa Rica. Aprobada en la sesión N0 34-2005 de la Corte Plena, celebrada el 7 de noviembre del dos mil cinco, Artículo XIV.*

*3. Políticas de lenguaje inclusivo Aprobada en la sesión n.º 15-12 del Consejo Superior celebrada el veintiuno de febrero del dos mil doce. Artículo LIII.*

*4. Política de igualdad para las personas con discapacidad en el Poder Judicial Aprobada en la sesión n.º 14-08 de la Corte Plena, celebrada el cinco de mayo del dos mil ocho. Artículo XXIII.*

*5. Políticas para garantizar el adecuado acceso a la justicia de la población adulta mayor. Aprobada en la sesión Nº 27-08 del Consejo Superior celebrada el quince de abril del dos mil ocho. Artículo XLVI.*

*6. Política institucional para el acceso a la Justicia por parte de la población migrante y refugiada. Aprobada en la sesión n.º 32-10 de la Corte Plena, celebrada el ocho de noviembre de año dos mil diez. Artículo XXIV.*

*7. Política institucional para el acceso a la Justicia de niños, niñas y adolescentes. Aprobada en la sesión N° 34-10 de la Corte Plena, celebrada el veintinueve de noviembre de dos mil diez, Artículo XVII.*

*8. Reglas Prácticas para facilitar el acceso a la justicia de las Poblaciones Indígenas. Aprobada en la sesión N0 77-08 del Consejo Superior celebrada a las catorce de octubre de dos mil ocho. Artículo XLI.*

*Es de destacar que el ámbito de acción de la Comisión de cita, se delimita a constituirse en órgano asesor del jerarca para las diferentes materias, tal como señala el artículo 19 del Reglamento General de Comisiones del Poder Judicial vigente, por lo que no guardan la categoría de tomadores de decisiones finales que reflejan la última voluntad de la institución, por ello, los alcances de las funciones propias de las Subcomisiones, son aún más limitadas, en relación con las Comisiones a la que pertenecen, en virtud de que éstas se constituyen en un importante apoyo especializado a su labor, pero siempre bajo su coordinación y con los límites de acción expuestos líneas atrás, de modo que tampoco podrían atribuirse la determinación última que se pueda adoptar sobre un tema específico, situación que explica el por qué sus productos no tienen fuerza vinculante, sino que son meramente consultivos.*

*II. Sobre el Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional.*

*El marco legal del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional se encuentra regulado en los artículos 18 y 19 de la Ley de Control Interno, que en lo que interesa señala:*

*Artículo 18.-Sistema específico de valoración del riesgo institucional. Todo ente u órgano deberá contar con un sistema específico de valoración del riesgo institucional por áreas, sectores, actividades o tarea que, de conformidad con sus particularidades, permita identificar el nivel de riesgo institucional y adoptar los métodos de uso continuo y sistemático, a fin de analizar y administrar el nivel de dicho riesgo.*

*La Contraloría General de la República establecerá los criterios y las directrices generales que servirán de base para el establecimiento y funcionamiento del sistema en los entes y órganos seleccionados, criterios y directrices que serán obligatorios y prevalecerán sobre los que se les opongan, sin menoscabo de la obligación del jerarca y titulares subordinados referida en el artículo 14 de esta Ley.*

*Artículo 19.-Responsabilidad por el funcionamiento del sistema. El jerarca y los respectivos titulares subordinados de los entes y órganos sujetos a esta Ley, en los que la Contraloría General de la República disponga que debe implantarse el Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional, adoptarán las medidas necesarias para el adecuado funcionamiento del Sistema y para ubicarse al menos en un nivel de riesgo institucional aceptable.*

*En la misma línea, la Contraloría General de la República emitió las “Directrices Generales para el establecimiento y funcionamiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI) D-3-2005-CO-DFOE”, aprobadas mediante resolución R-CO-64-2005 de las once horas del primero de julio del dos mil cinco, las cuales establecen su ámbito de aplicación:*

*Ámbito de aplicación. Toda institución pública deberá establecer y mantener en funcionamiento un Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI) por áreas, sectores, actividades o tareas, de acuerdo, como mínimo, con lo establecido en estas directrices generales que serán de acatamiento obligatorio. Se exceptúa de su aplicación a las instituciones de menor tamaño, entendidas como aquellas que dispongan de un total de recursos que ascienda a un monto igual o inferior a seiscientas mil unidades de desarrollo y que cuenten con menos de treinta funcionarios, incluyendo al jerarca, los titulares subordinados, y todo su personal, quienes deberán observar lo que al efecto establecen las “Normas de control interno para el sector público”. (Así modificado según resolución R-CO-9-2009 de las nueve horas del veintiséis de enero del dos mil nueve, mediante la cual se emitieron las “Normas de control interno para el Sector Público”, publicada en La Gaceta Nº 26 del 6 de febrero del mismo año).*

*Además, las Normas de Control Interno para el Sector Público (N-2-2009-CO-DFOE) aprobadas mediante resolución R-CO-9-2009 de las nueve horas del veintiséis de enero del dos mil nueve, las cuales, sobre este tema regulan:*

*3.2 Sistema específico de valoración del riesgo institucional (SEVRI)*

*El jerarca y los titulares subordinados, según sus competencias, deben establecer y poner en funcionamiento un sistema específico de valoración del riesgo institucional (SEVRI).*

*El SEVRI debe presentar las características e incluir los componentes y las actividades que define la normativa específica aplicable. Asimismo, debe someterse a las verificaciones y revisiones que correspondan a fin de corroborar su efectividad continua y promover su perfeccionamiento.*

*De conformidad con lo anteriormente expuesto, todo centro de responsabilidad institucional debe contar con un SEVRI para cumplir con la finalidad establecida en la normativa técnica, por lo dicha obligación cubre también centros de responsabilidad como las Comisiones y Subcomisiones Institucionales.*

*III. Integración de las Comisiones y Subcomisiones.*

*En cuanto a la integración de las Comisiones, el Reglamento vigente indica lo siguiente:*

*Artículo 3°. - De acuerdo con su composición, tanto unas como otras Comisiones pueden ser:*

*1- Superiores: las integradas sólo con Magistrados, o con Magistrados y Miembros del Consejo Superior.*

*2- Mixtas: las integradas con los anteriores y otros funcionarios, o aún expertos, judiciales o no;*

*3- Administrativas: las integradas solamente con funcionarios o expertos, judiciales o no, designadas por la Corte y dependientes de ella, pero sin participación de Magistrados;*

*4- Interinstitucionales: creadas en otras esferas institucionales y no dependientes de la Corte, pero con participación delegada de Magistrados o*

*funcionarios judiciales.*

*Los tipos de Comisiones según dicho Reglamento son:*

*Artículo 2°. - Las Comisiones de Corte Plena se clasifican en:*

*1- Generales: de carácter permanente, cuya materia y objetivos corresponden al funcionamiento normal y general de la Corte, inclusive algunas que serían, por su materia, especializadas, pero que atañen a problemas y a objetivos generales y permanentes del Poder Judicial.*

*2- Especializadas: de carácter permanente y con objetivos generales, pero en relación con materias determinadas, como las referidas a una Jurisdicción especial;*

*3- Especiales: con objetivos concretos; su duración depende del cumplimiento de estos, aunque deben permanecer vigentes lo necesario para explicar, defender o ejecutar sus informes.*

*En atención a dichas normas, se puede concluir que la Comisión de Acceso a la Justicia se clasifica dentro de las Comisiones Generales y, por lo tanto, sólo podrían estar conformadas bajo las categorías de Superiores o Mixtas.*

*Artículo 5°. - Las Comisiones Generales, sean Superiores o Mixtas, estarán integradas por cuatro Magistrados, uno por cada Sala, propuestas por éstas a la Corte Plena, mediante un riguroso procedimiento de rotación en cada rango de las Comisiones, tanto Principales como Ordinarias.*

*La Presidencia de una Sala a opción de su titular podrá contarse como un turno de Comisión Principal para efecto de rotación.*

*Los miembros restantes de las Comisiones Mixtas serán designados libremente, por la Corte Plena, salvo cuando se trate de Magistrados del Consejo Superior, los cuales serán propuestos por el propio Consejo.*

*En lo atinente a la conformación de las Subcomisiones, se reitera lo indicado supra sobre el vacío normativo existente en el Reglamento, por lo cual no existe restricción en su conformación, salvo que así lo disponga Corte Plena.*

*Ahora bien, en relación con las aptitudes del personal que integre una Comisión o Subcomisión; desde el punto de vista de control interno, se remarca la importancia sobre la idoneidad de las personas seleccionadas para llevar a cabo las labores asignadas y, en consecuencia, aquellas que permitan atender de forma eficiente el cumplimiento de los objetivos institucionales. Al respecto, las Normas de Control Interno para el Sector Público, disponen:*

*2.4 Idoneidad del personal. El personal debe reunir las competencias y valores requeridos, de conformidad con los manuales de puestos institucionales, para el desempeño de los puestos y la operación de las actividades de control respectivas. (…).*

*Por tal razón y en concordancia con la inquietud de su última interrogante, al ser la competencia y capacidad suficiente de los funcionarios, una habilidad tan necesaria y determinante, ineludiblemente, debe ser considerada como el principal aspecto a tomar en cuenta para la integración de las Comisiones o Subcomisiones.*

*Ante ese panorama, las personas que integren estas organizaciones, a pesar de que deben poseer las competencias necesarias para la toma de decisiones- haciendo la salvedad- dentro de un limitado ámbito de acción preestablecido, es un riesgo para la Administración que su conformación no responda a tal necesidad específica. Precisamente por esta característica, es que los temas de trascendencia vertebral del Poder Judicial no pueden ser endosados para ser tratados a nivel de Comisiones o Subcomisiones, dado que para ello se requiere de representación integral de la institución y por tanto una figura con influencia determinante en la toma de decisiones. Por tanto, con toda claridad se concluye que los temas de la Administración que tengan especial trascendencia a lo externo de la institución, sea nacional o internacional, requiere la representación del Presidente de la Corte Suprema de Justicia, con toda su investidura e incidencia en la toma de decisiones, de conformidad con el artículo 60.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el cual establece en toda su amplitud, que la representación jerárquica de la Institución es una atribución que recae sobre dicha figura y no podría ser reemplazada nunca por ninguna Comisión o Subcomisión, las cuales como se desarrolló líneas atrás, tienen sus funciones muy delimitadas.*

*De esta forma, se rinde la presente asesoría con el fin de que se considere como un elemento más de apoyo, para la toma de decisiones que más convengan a los intereses institucionales.*

*Atentamente,*

*Roberth García González*

*Auditor Judicial*

*c: Archivo. -“*

La Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas carece de PAO por su naturaleza de Subcomisión; no obstante, la Comisión de Acceso a la Justicia cuando construyó el PAO 2019, 2020 y propuso los PAOs 2021 y 2022 remitió consulta a la Subcomisión con el objetivo de que se enviaran las propuestas de objetivos y metas vinculados con la temática indígena a fin de incorporarlo en los diferentes PAOs de la Comisión de Acceso a la Justicia.

En cumplimiento de las recomendaciones de la Auditoría Judicial la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas construyó su propio SEVRI, el cual fue desarrollado y aprobado por las personas integrantes de la Subcomisión en pleno. Dicho SEVRI se ha constituido en una herramienta muy valiosa para la priorización de los asuntos que atiende la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas.

**VI. Propuestas de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas de circulares a Corte Plena y Consejo Superior, con el visto bueno de la Comisión de Acceso a la Justicia.**

La Subcomisión, en los términos dispuestos por la normativa citada y el informe de la Auditoría Judicial N° 952-AUD-48-UJ-2020 de 13 de agosto de 2020, es un órgano técnico asesor de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia y el Consejo Superior, encontrándose facultada para la emisión de propuestas de informes, recomendaciones y circulares a Corte Plena y el Consejo Superior, siempre y cuando se cuente con el visto bueno de la Comisión de Acceso a la Justicia, al ser el ente rector del tema de acceso a la justicia en el Poder Judicial.

En el ejercicio de sus funciones, conforme al marco regulador citado, la Subcomisión ha participado activamente en la emisión de varias circulares, entre otras, las siguientes:

1. Circular 80-15: *Reglas Prácticas para facilitar el acceso a la justicia de las Poblaciones Indígenas*. Aprobada en la sesión N0 77-08 del Consejo Superior celebrada a las catorce de octubre de dos mil ocho. Artículo XLI. Es reiteración de circulares emitidas con anticipación.

2. Circular 81-15 de Consejo Superior sobre *“Gestiones ante el Departamento Laboratorio de Ciencias Forenses en las que personas indígenas sean parte”*

3. Circular 86-15 de Consejo Superior sobre *“Obligación de brindar trato preferencial a las personas indígenas y otras poblaciones en situación de vulnerabilidad.”*

4. Circular 188-19 de Corte Plena sobre *“20 ejes de acción para la atención de los procesos judiciales vinculados con población indígena y atención de las Medidas Cautelares 321-12 de la CIDH contra el Estado”*

6. Circular 192-2019 de Consejo Superior sobre *“Deber de las personas juzgadoras de usar lenguaje claro y sencillo en los procesos en los que intervienen personas indígenas.”*

7. Circular 103-2020 de Corte Plena sobre *“Lineamientos establecidos en el Plan de Trabajo: Abordaje de la emergencia del virus COVID-19 en territorios indígenas”.*

Es de destacar la existencia de circulares propuestas por la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas con el visto bueno de la Comisión de Acceso a la Justicia, pendientes de estudio y valoración de aprobación de Corte Plena y Consejo Superior, respectivamente, vinculadas con:

1. Las Medidas Cautelares 321-12 de la CIDH contra el Estado
2. El proceso de desalojos y puestas en posesión de poblaciones en situación de vulnerabilidad o vulnerabilizadas
3. Los estándares internacionales en materia de derechos humanos aplicables en el marco de los desalojos forzosos

Las circulares propuestas se plantearon con absoluto respeto al principio de independencia judicial y están basadas en la normativa nacional e internacional y la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia y las Salas de Casación.

Además, en el marco de las competencias citadas, la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas se ocupa de dar respuesta a las consultas formuladas por la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, Despacho de la Presidencia, Consejo Superior, Comisión de Acceso a la Justicia, así como instituciones del Poder Ejecutivo, la Defensoría de los Habitantes de la República, y organizaciones nacionales e internacionales defensoras de los derechos humanos de los pueblos indígenas o de éstas personas, entre otras.

Atentamente,

**Magistrada Damaris Vargas Vásquez**

**Coordinadora Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas**

**Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia**

*Copias:*

*Comisión de Acceso a la Justicia*

*Unidad de Acceso a la Justicia*

*Auditoría Judicial*

**SE ACUERDA**: 1° Se toma nota del Oficio DVV-S1-0137-2020 enviado por la Magistrada Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas a la Secretaría General de la Corte con copia a la Auditoría Judicial, Comisión de Acceso a la Justicia y Unidad de Acceso a la Justicia, que corresponde al Informe del III Trimestre 2020 al que hace referencia el Reglamento General de Comisiones de la Corte Suprema de Justicia y el solicitado por Corte Plena en cumplimiento de las recomendaciones de la Auditoría Judicial. 2° Se aprueba el informe. 3° Comuníquese a la Comisión de Acceso a la Justicia, Auditoría Judicial y a las personas integrantes de la Subcomisión. -

**ARTICULO IV**

Se conoce el informe de la Escuela Judicial sobre el avance del Módulo Didáctico sobre Derecho Indígena, programado para dar inicio en octubre.

La Escuela Judicial remitió informe escrito por medio de comunicado electrónico el 2 de octubre de 2020, el cual es expuesto por la señora Flor Arroyo y el señor Gustavo Céspedes de la Escuela Judicial.

***De:*** *Flor Arroyo Morera <farroyom@Poder-Judicial.go.cr>****Enviado el:*** *viernes, 2 de octubre de 2020 12:30****Para:*** *Damaris Vargas Vásquez <dvargas@Poder-Judicial.go.cr>****CC:*** *Alejandra Mena Cárdenas <amenac@Poder-Judicial.go.cr>; Melissa Benavides Víquez <mbenavidesv@Poder-Judicial.go.cr>; Rebeca Guardia Morales <rguardia@Poder-Judicial.go.cr>; Gustavo Cespedes Chinchilla <gcespedes@Poder-Judicial.go.cr>; Alvaro Barboza Escobar <abarbozae@poder-judicial.go.cr>****Asunto:*** *RE: Agenda Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas*

*Buenas tardes doña Damaris.*

*Espero se encuentre bien.*

*En cuanto al avance de la capacitación sobre Acceso a la Justicia de pueblos indígenas, se indica lo siguiente:*

*Como se ha informado en ocasiones anteriores, “...A fin de cumplir con el objetivo de incorporar en la currícula de la Escuela Judicial, un plan anual permanente de capacitación, tal y como lo dispone el artículo 10 de la Ley de Acceso a la Justicia de pueblos indígenas, se ha proyectado para el año 2020 la elaboración de un curso virtual dirigido a las personas funcionarias judiciales. Para el diseño de este curso contamos con la colaboración de la Subcomisión de Acceso a la justicia de pueblos indígenas y personas especialistas en contenido. Asimismo, se contará con el aporte de personas indígenas de distintos pueblos, y personas funcionarias de otras instituciones gubernamentales como el INDER y el Ministerio de Justicia. Dicha Subcomisión identificó los temas necesarios de capacitación y brindó una propuesta, que también recoge los aportes brindados por los despachos judiciales de Buenos Aires de Puntarenas. La propuesta metodológica del curso estará a cargo de la Escuela Judicial, y el mismo se construirá en la plataforma de cursos virtuales de nuestra institución. Al respecto, se ha conformado un grupo de trabajo para afinar los temas, y se está procediendo con el diseño de esta capacitación, a fin de que pueda ser impartida en el mismo año 2020.”*

*Actualmente, se ha avanzado con la estructura de las capacitaciones que se pretenden impartir, con la identificación de las personas expertas en contenido, con la recopilación de los contenidos que se deben desarrollar en las sesiones, y con el análisis de la población meta. De igual forma, se ha contactado a las personas indígenas que se han designado para colaborar con esta capacitación, quienes han mostrado su anuencia.*

*Como paso siguiente, la Escuela Judicial procedió a realizar un cronograma para el diseño de cada una de las sesiones, plantillas de diseño de estas, y a programar reuniones con las personas especialistas, a fin de brindar la guía metodológica respectiva.*

*Hoy en día, se realizan las siguientes observaciones:*

*1. No contamos con una persona especialista en Antropología o Sociología, que desarrolle los temas “Breve perspectiva sobre los pueblos indígenas en Costa Rica y su realidad sociocultural” y “Peritajes culturales y antropológicos.” Esto en vista de que el señor Marcos Guevara, quien había sido designado originalmente, no pudo realizar la colaboración y ofreció a la Subcomisión suministrar una persona especialista que lo sustituyera. A pesar de la consulta por parte de la Escuela Judicial, así como de la Subcomisión, aún no se ha recibido este nombramiento.*

*2. En las reuniones establecidas con las personas especialistas, se ha propuesto que se discuta nuevamente en la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas, sobre la pertinencia o no, de que el presente curso se desarrolle únicamente de forma virtual, pues se ha expuesto la necesidad de la interacción con las personas participantes, aparte del trabajo que conlleva el diseño de la capacitación.*

*Por esta razón, nuevamente se somete a consideración de la Subcomisión, la forma de ejecución de esta capacitación.*

*La Escuela Judicial está programando la ejecución de un foro en el que se desarrollen varios temas por medio de la plataforma Microsoft Teams. De esta forma, las personas especialistas podrán realizar sus ponencias ante una población con la que se podrá interactuar.*

*Se podría integrar a algunas de las personas especialistas de esta capacitación en este foro, y que de esta manera puedan exponer sus temas.*

*Quedamos atentos a lo que se indique por parte de la Subcomisión, y reiteramos nuestra disposición de colaborar en esta materia.*

*Saludos cordiales.*



Luego de deliberar ampliamente, se dispone:

**SE ACUERDA**: 1° Se toma nota del informe. 2° Reiterar a la Escuela Judicial la importancia de que en esa capacitación se considere lo dispuesto expresamente en la Circular 188-19 de Corte Plena sobre las previsiones que deben tomarse en las capacitaciones vinculadas con los derechos de las personas indígena, así como los lineamientos del Plan Anual dispuesto por la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas de Costa Rica. 3° Ante el planteamiento de la Escuela Judicial, se dispone solicitar al señor Gustavo Céspedes y a la señora Flor Arroyo la remisión de un informe propuesta que contenga la propuesta concreta de replanteamiento del Módulo Indígena, para que sea objeto de análisis de las y los integrantes de la Subcomisión que incorpore además, lo indicado de que una persona juzgadora experta en Derecho Indígena se separe por un mes o más tiempo, para la coordinación de esta actividad de capacitación; lo anterior, en el plazo de 3 días, para la toma de decisiones por parte de la Subcomisión. 4° Se declara firme este acuerdo por unanimidad. Comuníquese a la Dirección de la Escuela Judicial, Comisión de Acceso a la Justicia e integrantes de la Subcomisión.

**ARTICULO V**

La Unidad de Acceso a la Justicia remitió el 7 de setiembre de 2020 por medio de correo electrónico la gestión formulada por el señor Rafael Rivera Navas el 4 de septiembre, quien indica es indígena.

Como respuesta a la solicitud anterior, la Magistrada Damaris Vargas Vásquez envió a la Comisión de Acceso a la Justicia y a la Unidad de Acceso a la Justicia el Oficio DVV-S1-0129-2020, de 16 setiembre de 2020, que literalmente indica:

***“San José, 16 de setiembre de 2020***

***DVV-S1-0129-2020***

***Señor***

***Dr. Jorge Olaso Álvarez***

***Coordinador Comisión de Acceso a la Justicia***

***Poder Judicial***

***Estimado Señor:***

*Reciba un atento saludo. Tengo el honor de dirigirme a usted en su condición de Coordinador de la Comisión de Acceso a la Justicia para emitir criterio sobre la consulta formulada por la Unidad de Acceso a la Justicia a fin de atender la gestión planteada por el señor Rafael Rivera Navas que consta en el comunicado electrónico enviado el 7 de setiembre de 2020, 14:37 horas, en el que se indica:*

*“… Por medio de la presente hago de su conocimiento que el viernes 4 de septiembre, se apersonó el señor Rafael Rivera Navas perteneciente al grupo indígena térraba en la primera audiencia al ser aproximadamente las 10:30 a.m., me indica que posee una propiedad en la zona de lo conoce como "Bajos de San Cristóbal", a unos 3 km de Térraba plantea las siguientes gestiones:*

*1. La comunidad se encuentra en un proceso de recuperación de tierras sin embargo por lo que él indica no se hace de la manera debida ya que no se sigue la ley ni el criterio de la Asociación de Desarrollo, manifiesta que en terrenos aledaños a su finca han ingresado personas indígenas usurpando los mismos y el ganado, menciona que estas personas pertenecen al grupo del señor Nombre 001.*

*2. Alega que Nombre 002, su hermana dijo en una reunión de Gobierno, donde dice asistieron personas funcionaras de la ONU y de la Defensoría de los Habitantes que lo iban a despojar de su propiedad, además que sus primos Nombre 003 y Nombre 004alegan que él y su esposa deben irse porque ella no es indígena.*

*3. Él indica que quiere evitar una defensa forzosa de su terreno, que está de acuerdo con la recuperación de tierras pero que se haga conforme a la ley.*

*4. También manifiesta en sus palabras que hay que quitar la demanda de la Corte Interamericana, ya que eso ofende a otros pueblos indígenas y que es innecesaria, que los ataques que suceden son entre los mismos grupos indígenas.*

*Puedo localizarlo al siguiente número tel. Valor 001, se le consulta si tiene correo electrónico y me indica que no.”*

*En relación con lo anterior, le informo:*

***• Sobre las competencias de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas***

*De conformidad con el Oficio N° 952-AUD-48-UJ-2020 de 13 de agosto de 2020 emitido por la Auditoría Judicial, existe una dependencia organizacional en cuanto a la coordinación y subordinación de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas en relación con la Comisión de Acceso a la Justicia del Poder Judicial, constituyéndose esta última en el órgano institucional rector en materia de acceso a la justicia de las poblaciones en condición de vulnerabilidad, por lo cual tiene a su cargo la elaboración de políticas y lineamientos institucionales para el mejoramiento del acceso a la justicia de estas poblaciones, las cuales deben ser aprobadas en última instancia por la Corte Plena, o bien por el Consejo Superior, según corresponda.*

*A manera de ejemplo, se citan algunas políticas impulsadas por la Comisión de Acceso a la Justicia y la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas, vinculadas con la temática Indígena:*

*1. Circular 173-19 de Corte Plena: “100 Reglas de Brasilia sobre acceso a la justicia de las personas en condición de vulnerabilidad” aprobadas como Políticas Institucionales en la Sesión Extraordinaria de Corte Plena N0 17-2008, celebrada a las ocho horas treinta minutos del veintiséis de mayo de dos mil ocho, Artículo II. La actualización de ese documento fue aprobada por Corte Plena recientemente.*

*2. Circular: Reglas Prácticas para facilitar el acceso a la justicia de las Poblaciones Indígenas. Aprobada en la sesión N0 77-08 del Consejo Superior celebrada a las catorce de octubre de dos mil ocho. Artículo XLI.*

*3. Circular 188-19 de Corte Plena sobre “20 ejes de acción sobre la temática indígena y las Medidas Cautelares 321-12 de la CIDH contra el Estado”.*

*4. Circular 192-19 de Consejo Superior sobre el “Deber de las personas servidoras judiciales de utilizar lenguaje claro y sencillo en la atención de las personas indígenas”.*

*5. Circular 103-20 de Corte Plena sobre “Lineamientos establecidos en el Plan de Trabajo: Abordaje de la emergencia del virus Covid-19 en territorios indígenas”*

*Es de destacar que el ámbito de acción de la Comisión de Acceso a la Justicia se limita a constituirse en órgano asesor del jerarca para las diferentes materias, tal como señala el artículo 19 del Reglamento General de Comisiones del Poder Judicial vigente, por lo que ni la Comisión que usted preside, y menos aún la Subcomisión a mi cargo, tienen la categoría de tomadores de decisiones finales que reflejan la última voluntad de la institución.*

*Por ello, los alcances de las funciones propias de las Subcomisiones, son aún más limitadas, aunque por su especialidad se constituye en un importante apoyo especializado a la Comisión de Acceso a la Justicia, pero siempre bajo su coordinación y con los límites de acción expuestos líneas atrás, de modo que tampoco podrían atribuirse la determinación última que se pueda adoptar sobre un tema específico, situación que explica el por qué sus productos no tienen fuerza vinculante, sino que son meramente consultivos.*

***• Sobre la conformación de la Subcomisión***

*En lo atinente a la conformación de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos indígenas, como lo señala la Auditoría Judicial en el Oficio N° 952-AUD-48-UJ-2020, existe un vacío normativo en el Reglamento General de Comisiones de la Corte Suprema de Justicia; sin embargo, desde el punto de vista de control interno, se remarca la importancia sobre la idoneidad de las personas seleccionadas para llevar a cabo las labores asignadas y, en consecuencia, aquellas que permitan atender de forma eficiente el cumplimiento de los objetivos institucionales, concretamente de las Normas de Control Interno para el Sector Público, se cita la 2.4 sobre idoneidad del personal. Ante ese panorama, las personas que integran la Subcomisión, a pesar de que deben poseer las competencias necesarias para la toma de decisiones dentro de un limitado ámbito de acción preestablecido, es un riesgo para la Administración que su conformación no responda a tal necesidad específica.*

***• Sobre la gestión planteada***

*La solicitud la plantea una persona que indica pertenece al pueblo indígena Térraba y en relación con un conflicto suscitado en territorio indígena. El pueblo indígena Térraba y el de Salitre son beneficiarios de las Medidas Cautelares 321-12 de la CIDH contra el Estado, con trascendencia nacional e internacional ante los compromisos del Estado para su cumplimiento.*

*Los temas de trascendencia vertebral del Poder Judicial no pueden ser endosados para ser tratados a nivel de Comisiones o Subcomisiones, dado que para ello se requiere de representación integral de la institución y por tanto una figura con influencia determinante en la toma de decisiones.*

*Al respecto, la Auditoría Judicial en el informe citado al inicio, señaló:*

*“… los temas de la Administración que tengan especial trascendencia a lo externo de la institución, sea nacional o internacional, requiere la representación del Presidente de la Corte Suprema de Justicia, con toda su investidura e incidencia en la toma de decisiones, de conformidad con el artículo 60.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el cual establece en toda su amplitud, que la representación jerárquica de la Institución es una atribución que recae sobre dicha figura y no podría ser reemplazada nunca por ninguna Comisión o Subcomisión, las cuales como se desarrolló líneas atrás, tienen sus funciones muy delimitadas.”*

*Con ocasión de lo anterior, y ante la trascendencia de lo expuesto por el señor Rafael Rivera Navas, sugiero se traslade la gestión a la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia para su conocimiento a fin de que proceda conforme a sus competencias al estar vinculada la gestión a una persona y a un territorio asociado a las Medidas Cautelares 321-12 de la CIDH contra el Estado, con trascendencia nacional e internacional.*

*Aunado a ello, se hace alusión a un caso concreto sobre el cual está vedada la posibilidad de que la suscrita como juzgadora emita pronunciamiento pues conforme a la Ley Orgánica del Poder Judicial, incidir de cualquier forma en procesos concretos constituye una falta disciplinaria al atentar contra el principio de independencia judicial.*

*Atentamente,*

*Magistrada Damaris Vargas Vásquez*

*Coordinadora Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas*

*Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia*

*Poder Judicial*

*Copias:*

*Presidencia de la Corte Suprema de Justicia*

*Despacho de la Presidencia*

*Comisión de Acceso a la Justicia*

*Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas”*



**SE ACUERDA**: 1° Se toma nota de la remisión que hizo la Unidad de Acceso a la Justicia el 7 de setiembre de 2020 de la gestión formulada por el señor Rafael Rivera Navas el 4 de septiembre; y del Oficio DVV-S1-0129-2020, de 16 setiembre de 2020, enviado por la Magistrada Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas a la Comisión de Acceso a la Justicia, con copia a la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia y Despacho de la Presidencia.