**ACTA VIRTUAL 03-2020**

**SUBCOMISIÓN DE ACCESO A LA JUSTICIA DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD**

**31 DE MARZO 2020**

**Febrero 2020**

|  |
| --- |
| INTEGRANTES |
| Magistrado Jorge Olaso Alvarez, Coordinador Comisión de Acceso a la Justicia |
| *Sra. Melissa Benavides Víquez, Coordinadora Unidad de Acceso a la Justicia* |
| *Sra. Beiy Hiu Li Villalobos, representante de la Defensa Pública* |
| *Sra. Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora Subcomisión Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad* |
| *Sr. Wilbert Kidd Alvarado, Subdirector Dirección Ejecutiva*  *Suplente: Sra. Katherine Hernández Molina* |
| *Sr. Dixon Li, representante de Dirección de Planificación* |
| *Sr. Cristian Alberto Martínez Hernández, representante del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional* |
| *Sra. Wendy Patricia Barrantes Jiménez, representante sociedad civil* |
| *Sra. Carmen María Escoto Fernández, representante de sociedad civil* |
| *Sra. Nelda Beatriz Rojas Jiménez, representante de la Judicatura de Niñez y Adolescencia* |
| *Sra. Roxana Arrieta Meléndez, Directora Gestión Humana y Coordinadora Comisión Institucional de Empleabilidad*  *Sr. Alex Guevara, Suplente* |
| *Sra. Olga Guerrero Córdoba, Subdirectora Gestión Humana* |
| *Sr. Francisco Azofeifa Murillo, Jefe Departamento Jurídico CONAPDIS* |
| *Sra. Andrea Sanchez, CONAPDIS* |
| *Sra. Mayela Pérez Delgado, representante del Ministerio Público/*  *Suplente: Sra. Evelyn Chavarría Brenes, representante suplente del Ministerio Público* |
| *Sr. Orlando Castrillo, Subdirector Tecnología de la Información* |
| *Sr. Franz Vega Zúñiga, representante de Medicatura Forense*  *Suplente: Sr. Edgar Madrigal Ramírez* |
| *Sr. Otto Lépiz, Coordinador del Mecanismo Nacional de Supervisión de las Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad de la Defensoría de los Habitantes de la República* |
| *Sra. Yorleny Ferreto Solano, Organismo de Investigación Judicial* |
| *Sra. Angie Calderón Chaves, Unidad de Acceso a la Justicia* |
| *Sra. Daisy Quesada Guerrero, Escuela Judicial* |
|  |

**ARTICULO I**

La Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad en Acta 01-20, Artículo VII, comunicado mediante Oficio CACC-13-2020, acordó:

***“… 3)*** *Solicitar al Consejo Superior valorar la posibilidad de incluir dentro del 5% de las plazas que establece la Ley 8662 “Ley de inclusión y protección laboral de las personas con discapacidad en el sector público”, la vinculada con el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión N° 96-19 celebrada el 5 de noviembre de 2019, Artículo XXX. Se declara firme este acuerdo por unanimidad. Comuníquese por medio de la Unidad de Acceso.”*

En Oficio N° 1686-2020 de la Secretaría General de la Corte, se informó:

San José, 19 de febrero de 2020

N° 1686-2020

Al contestar refiérase a este # de oficio

***Señora***

***MBA. Roxana Arrieta Meléndez***

***Directora interina de Gestión Humana***

***Estimada señora:***

*Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión* ***N° 07-2020*** *celebrada el* ***28 de enero del 2020,*** *que literalmente dice:*

***“ARTÍCULO XXV***

***Documento N°******7662-18, 637-20***

*La máster Melisa Benavides Víquez, Coordinadora de la Unidad de Acceso a la Justicia, en oficio N° CACC-13-2020 del 20 de enero de 2020, remite el acuerdo tomado por la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Poblaciones en Situación de Discapacidad**en la sesión celebrada el 07 de enero de 2020, artículo VII, que literalmente dice:*

*“Se conoce del Oficio N° 12641-19 de 2 de diciembre de 2019 donde la Secretaría General de la Corte comunicó el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión* ***N° 96-19*** *celebrada el* ***5 de noviembre de 2019,*** *Artículo XXX. El Oficio fue comunicado a las personas integrantes de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de personas con Discapacidad mediante correo electrónico del 6 de diciembre de 2019, 9:51 a.m., con el objetivo de que remitieran sus sugerencias.*

***De:*** *Secretaría General de la Corte - Comunicaciones - Isidro Quesada Castillo <*[*iquesadac@Poder-Judicial.go.cr*](mailto:iquesadac@Poder-Judicial.go.cr)*>****Enviado el:*** *martes, 03 de diciembre de 2019 01:55 p.m.****Para:*** *Recepción Documentos Dirección General OIJ <*[*oij\_rdd@Poder-Judicial.go.cr*](mailto:oij_rdd@Poder-Judicial.go.cr)*>****CC:*** *Gestión Humana Comunicaciones Secretaría <*[*gh\_comunicaciones@Poder-Judicial.go.cr*](mailto:gh_comunicaciones@Poder-Judicial.go.cr)*>; Damaris Vargas Vásquez <*[*dvargas@Poder-Judicial.go.cr*](mailto:dvargas@Poder-Judicial.go.cr)*>; Acceso a la Justicia <*[*accesojusticia@Poder-Judicial.go.cr*](mailto:accesojusticia@Poder-Judicial.go.cr)*>****Asunto:*** *OFICIO N° 12641-19*

***San José, 2 de diciembre de 2019***

***N° 12641-19***

***Al contestar refiérase a este # de oficio***

***Señor***

***M.Sc. Walter Espinoza Espinoza, Director General***

***Organismo de Investigación Judicial***

***Estimado señor:***

*Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión* ***N° 96-19*** *celebrada el* ***5 de noviembre de 2019,*** *que literalmente dice:*

***“******ARTÍCULO XXX***

***Documento N° 7662-18 / 13852-19***

*En sesión número 73-19, celebrada el 20 de agosto del 2019, artículo VII; se tomó el acuerdo que literalmente dice:*

*La máster Roxana Arrieta Meléndez y la licenciada Waiman Hin Herrera, Directora y Subdirectora interina de Gestión Humana, en oficio 069-PALAB-2019, remitido el 7 de agosto de 2019, informaron lo siguiente:*

*“En respuesta a lo acordado por el Consejo Superior en sesión N°62-19 celebrada el 11 de julio de 2019, artículo XXXV, que en lo que interesa dice:*

*“(…) 2.) Una vez conocido el oficio supra, se acoge la solicitud del máster Espinoza Espinoza, en consecuencia, se traslada la gestión al Programa de Readecuación Laboral, para que en el plazo de 10 días; presente a este Consejo una propuesta conforme los argumentos brindados por el Director General de ese Organismo, en la que indique una opción de traslado viable para el servidor* ***Nombre 001*** *, Investigador, en consideración de las recomendaciones médicas y las funciones que puede desempeñar; dado que no cuenta con el Programa de Formación Básica en Investigación Criminal. (…)”*

*Previamente a dar respuesta a lo solicitado, es oportuno indicar que el Programa “****Adaptación laboral por condición de salud****”, mediante oficio 070-APRL-2018, emitió su criterio de conformidad con el análisis realizado al caso del servidor judicial* ***Nombre 001****, Investigador 1 del Organismo de Investigación Judicial.*

*De ahí que a continuación, se indican los aspectos más relevantes del informe 070-APRL-2018:*

*“(…)*

* *La plaza que ocupa el señor* ***Nombre 001*** *es de Investigador 1 en la Sección de Estupefacientes y fue en el proceso de realización de una práctica policial, cuando don* ***Nombre 001*** *sufre el accidente que genera la situación que nos ocupa, por lo cual, y a criterio de este Programa el puesto debe mantenerse en esta dependencia (O.I.J.), aplicando los ajustes que se incluirán en esta propuesta.*
* *Correspondería a la Dirección del Organismo de Investigación Judicial, definir las funciones primordialmente de índole administrativo que puedan ser realizadas en Teletrabajo en una modalidad 100% virtual. Una vez que tengan definidas las funciones, deberán comunicarlas a este Programa con el fin de analizarlas con base en las recomendaciones médicas que se tienen, en procura de mantener las que mejor se ajusten a la condición de salud y de acuerdo con la necesidad de esa Oficina.*
* *Con la identificación y validación de las funciones a realizar, la Dirección del Organismo de Investigación Judicial, deberá establecer la logística administrativa que debe utilizar para realizar el proceso de inducción, explicación y acompañamiento en las funciones que se le asignarán, así como los resultados esperados y los indicadores de gestión, en caso de que cuenten con ellos. En el entendido, que la modalidad de teletrabajo responde a resultados por objetivos.*
* *Cabe indicar que, en esta modalidad, la persona debe adquirir el mobiliario y los equipos que requiera a efecto de realizar el trabajo desde su casa, de acuerdo con la revisión y valoración que se realice en su lugar de residencia, por parte del Subproceso de Salud Ocupacional y Medicina de Trabajo de la Dirección de Gestión Humana, quienes en forma conjunta realizarán la inspección correspondiente.*
* *En cuanto a la valoración y clasificación del puesto que ocupa don* ***Nombre 001****, será hasta el momento en que se cuente con una consolidación de las tareas, cuando se determine si requiere una reasignación, dado que, en este caso podría presentarse una variación sustantiva de las tareas, dada la situación de salud que presenta y las condiciones que requiere el puesto de investigador. Sin embargo, ese análisis le corresponderá al Subproceso de Análisis de Puestos.*
* *Una vez que don* ***Nombre 001*** *ingrese a laborar, desde el Programa de Adaptación Laboral, se iniciará con un proceso de seguimiento médico y de funciones, cada dos meses, con el objetivo de valorar el alcance de las medidas que se tomaron y analizar si es necesario realizar algún ajuste o si se deben mantener las recomendaciones generadas. (…)”*

*El informe 070-APRL-2018 se conoce en sesión N°87-18, celebrada el 04 de octubre de 2018, artículo LXI, y se acuerda lo siguiente:*

*“(…)* ***1.)*** *Tener por rendido el informe N°070-APRL-2018 del 28 de setiembre de 2018 de la Dirección de Gestión Humana.* ***2.)*** *Trasladar el presente acuerdo al Director General del Organismo de Investigación Judicial para que uso de sus facultades, valore las asignaciones y funciones laborales que pueda llevar a cabo el servidor* ***Nombre 001****, para lo cual deberá tomar en cuenta las recomendaciones señaladas en el citado informe. Asimismo, comunicar a la citada Dirección que una vez que tenga definidas estas funciones, deberá comunicarlas a Programa de Readecuación Laboral, para que estas sean analizadas con base en las recomendaciones médicas que se tienen, en procura de mantener las que mejor se ajusten a la condición de salud del servidor y de acuerdo con la necesidad de esa Oficina. (…)”*

*De conformidad con este acuerdo y según el procedimiento definido para los casos que se atienden desde el Programa de Adaptación Laboral, se realizaron las siguientes acciones:*

1. *El 13 de noviembre de 2018, se realiza el primer seguimiento por parte del Programa “****Adaptación laboral por condición de salud****”, en este seguimiento se logró precisar con mayor claridad la condición de salud del servidor y la complejidad de desplazamiento que tiene don* ***Nombre 001****. En la conversación que se sostuvo con el servidor, el equipo interdisciplinario logra determinar que en ese momento tiene una única función asignada, la cual correspondía a la confección de informes sin indicios, sin embargo, no fue posible ahondar en el análisis de la función, en virtud de que el servidor Muñoz León apenas estaba en el proceso de inducción y aún no tenía mucha claridad en cuanto a lo logística de la tarea. Asimismo, se realizó por parte de una Profesional en Salud Ocupacional, la revisión ergonómica del espacio de trabajo y en el momento se le hicieron algunas recomendaciones al servidor con el objetivo de mejorar su puesto de trabajo.*
2. *De conformidad con lo recopilado y observado durante esa primera visita de campo, el equipo interdisciplinario acuerda dar un plazo mayor a los dos meses establecidos para el segundo seguimiento, esto con el fin de que el Organismo de Investigación Judicial lograra establecer con mayor claridad, las funciones de índole administrativo que le serían asignadas al servidor, así como la consolidación de estas por parte de don José Pablo, dando así además un plazo prudencial para la adquisición del equipo recomendado por Salud Ocupacional.*
3. *El 01 de abril del año en curso previo a la coordinación del segundo seguimiento y dados los hallazgos del primero, se programó una reunión con el licenciado Eddy Roda Abarca, jefatura actual de don José Pablo, esto con el objetivo de conocer las funciones asignadas y el desempeño del servidor a la fecha.  En la reunión, don Eddy nos comenta que las funciones que le ha podido asignar al servidor han sido las mínimas y que en relación al cumplimiento de plazos ha sido muy difícil de establecer, ya que durante el desarrollo de las funciones se han presentado problemas con el equipo de cómputo, problemas de conexión y situaciones de salud inherentes al servidor que obstaculizan el desempeño del mismo. Por último, nos comenta que en virtud de que el servidor tenía un total de 76 días de vacaciones, se coordinó lo necesario a fin de que don* ***Nombre 001***  *disfrutará un período de 51 días, los cuáles abarcaron el período del 06 de marzo al 20 de mayo del presente año.*

*Al finalizar la reunión, el Equipo Interdisciplinario es contundente en indicarle a la jefatura la necesidad de que se establezcan funciones con plazos definidos al servidor* ***Nombre 001****, esto porque es la única manera de determinar si el desempeño del servidor es el esperado, además se le aclara que mientras no se establezcan funciones claramente definidas y asignadas, es materialmente imposible para el Programa, determinar si las mismas se ajustan o no a la condición de salud del servidor, aunado a que tampoco sería posible para el Subproceso de Análisis de Puestos realizar un estudio a fin de generar una clasificación y valoración del puesto de conformidad con la variación sustantiva de las tareas, lo cual fue parte de las recomendaciones emitidas por el Programa de Adaptación en el informe antes mencionado.*

1. *En procura de dar continuidad al proceso de seguimiento por parte del Programa “****Adaptación laboral por condición de salud****”, se contacta vía telefónica al servidor* ***Nombre 001****, a fin de concretar una fecha para la segunda visita de campo, sin embargo, el servidor manifiesta que viene reincorporándose de un largo período de vacaciones, y que en conversación con el licenciado Roda Abarca, este le indicó “(…) el problema que teníamos era que el trabajo en la parte administrativa, se realizaba con el personal que tenía físico en la oficina (…)”, a lo que el servidor manifestó que su interpretación es que no es requerido y se genera una incertidumbre en relación con su futuro laboral.*
2. *En este sentido, es importante indicar que pese a los esfuerzos que se han realizado en procura de generar un adecuado proceso se reinserción al puesto de trabajo, ha sido difícil no solo por las condiciones que requiere don* ***Nombre 001****, sino también la dificultad de asignarle tareas por parte de la jefatura de la oficina.  De acuerdo con el seguimiento realizado, a la fecha el servidor continua sin funciones claramente definidas, y además no ha logrado una continuidad laboral de al menos dos meses, ya que se ha visto interrumpido por períodos prolongados de vacaciones que su jefatura le ha solicitado tomar, o por períodos de incapacidad inherentes a su condición de salud, por lo tanto, no ha sido posible un mayor avance en el caso, siendo necesario la definición de funciones por parte de la Dirección del Organismo de Investigación Judicial y una continuidad laboral con el objetivo de que dichas funciones sean consolidadas.*
3. *Por último y de conformidad con el acuerdo tomado por el Consejo Superior, es necesario indicar que para el Programa “****Adaptación laboral por condición de salud****” no es posible ubicar una opción de traslado viable para el servidor* ***Nombre 001****, inicialmente porque la temática de traslados es competencia del Subproceso de Reclutamiento y Selección de la Dirección de Gestión Humana.  Sin embargo, procedimiento a realizar la consulta y se nos indicó que en primera instancia el señor* ***Nombre 001*** *no cumple con los criterios establecidos para un traslado, a fin de ampliar lo indicado, mediante correo electrónico del 31 de julio del año en curso, la licenciada Geisel Soto González, Profesional del Subproceso de Reclutamiento y Selección indica lo siguiente:*
4. *“(…) La figura de traslado se encuentra regulada en el artículo 41 del Estatuto de Servicio Judicial. Indica esta misma normativa en su artículo 33, que para que una persona servidora judicial reciba la protección de esta ley, a saber, Estatuto de Servicio Judicial, deberá cumplir satisfactoriamente, un período de prueba de un año. Por lo anterior,* ***la figura de traslados*** *cobija* ***únicamente a las personas servidoras judiciales en condición de propietarias.***
5. *Aunado a lo anterior, debe considerarse la Circular N°19-2016, la cual establece las “Políticas Administrativas para la Regulación de las Gestiones de Traslados”.*
6. *Finalmente, siendo que vía telefónica me informó que el caso para el que consulta se trata de una persona del Organismo de Investigación Judicial, es importante informarle que, la Dirección de General del Organismo de Investigación Judicial realiza las gestiones de traslados y permutas de todas las personas servidoras judiciales de esa dependencia, lo anterior de acuerdo con la normativa interna de ese Organismo, acuerdos del Consejo Superior y el criterio del Director General -según reciente reunión con representantes de la Dirección de Gestión-.*

*Ahora bien, en este caso desde el Programa de Adaptación Laboral se considera que el traslado no es una opción viable que mejore la condición de la salud de don* ***Nombre 001****, ya que él no puede incorporarse físicamente a ninguna oficina, aunque sea cercana a su lugar de residencia, dada su dificultad de movilizarse y adicional a las condiciones estructurales que debe tener la oficina, por lo cual se definió que debería laborar en Teletrabajo cien por ciento virtual, con la asignación de tareas de índole administrativo, hasta lograr la consolidación y reasignación del puesto de trabajo.*

*Por lo cual, se considera necesario:*

1. *Mantener la recomendación inicial presentada por el Programa de adaptación laboral en el informe 070-APRL-2018, y que tenía como objetivo la asignación de funciones administrativas, para lo cual podrían tomarse actividades de las oficinas administrativas con que cuenta el Organismo de Investigación Judicial y no un área técnica que tienen poca posibilidad de asignar funciones administrativas.  Una vez consolidadas esas tareas, solicitar la reasignación del puesto dada la variación sustancial de las tareas.*
2. *Reiterarle a la jefatura a cargo de* ***Nombre 001****, que las actividades y tareas que se le asignen deberán ser comunicadas de previo a este Programa, con el fin de valorarlas a la luz de la documentación médica de don* ***Nombre 001****, considerando que se trata de un caso de accidente laboral y se cuenta con recomendaciones específicas por parte del Instituto Nacional de Seguros.*
3. *Que la Dirección del Organismo de Investigación Judicial, reubique la plaza del servidor* ***Nombre 001*** *a una de las oficinas Administrativas de ese Organismo, al ser una reubicación con todo y plaza no se estará incurriendo en un movimiento indebido, además se considera que al ubicar al servidor en una oficina de índole administrativo se estaría cumpliendo con las recomendaciones emitidas por Instituto Nacional de Seguros y Medicina Legal. Al igual que el punto anterior, en el momento de que se logre la consolidación de las tareas el puesto debe ser analizado por el Subproceso de Análisis de Puestos para el estudio respectivo.*

*Por el alto grado de discapacidad que presenta el señor* ***Nombre 001****, se recomienda que el Consejo Superior autorice que el servidor sea sujeto de valoración por parte de la Comisión Evaluadora de la Caja Costarricense del Seguro Social, para que determine si lo que corresponde es una jubilación para mejor servicio público, de conformidad con el procedimiento definido a nivel Institucional y por la CCSS.*

1. *En virtud de la limitación de desplazamiento que tiene don* ***Nombre 001*** *y la imposibilidad de la Institución de ubicar un espacio que cumpla con las recomendaciones de infraestructura emitidas por los médicos tratantes, es necesario que para los puntos 1 y 2 se mantenga al servidor la modalidad 100% virtual, siendo que el traslado a otra oficina no se considera viable.*

*Ahora bien, debemos indicar que independientemente de la opción que apruebe y se considere más adecuada para el caso que se presenta, desde el Programa de Adaptación laboral, se mantendrá el proceso de seguimiento médico y de funciones, cada dos meses, con el objetivo de valorar el alcance de las medidas que se tomaron y analizar si es necesario realizar ajustes en el camino.*

*Es importante reiterar en este documento,* ***que todas estas recomendaciones deberán ser de conocimiento de don Nombre 001 previo a su aplicación****, con el fin de explicarle en detalle, el proceso de trabajo que estará asumiendo, las nuevas funciones y las expectativas que se tienen con él en este nuevo reto.  Así como, conocer cuáles son sus consultas, sus valoraciones ante esta situación y también lo que espera y lo que requiere en este proceso.*

*Todo lo anterior será abordado directamente por el Programa de Adaptación preferiblemente con alguno de los Profesionales en Psicología de la Sección de Atención Psicosocial (SAPSO); ya que el caso por recomendación del Dr. Mauricio Moreira Soto, Especialista en Medicina de Trabajo, fue trasladado para atención por parte de esa Sección.*

*Finalmente, el abordaje realizado y las propuestas planteadas corresponden a una acción afirmativa por parte de la Institución, relacionada con el grado de discapacidad que presenta don José Pablo, donde según el dictamen de Medicina Legal cuenta con un cincuenta y cinco por ciento de pérdida de su capacidad general orgánica.  Aunado a lo anterior y de acuerdo con la información médica brindada por el INS y Medicina Legal se puede inferir que en efecto se presenta limitación en la funcionalidad y restricciones en la participación.*

*Sin más por el momento, quedamos a la espera de lo que a bien estime disponer.”*

*En la sesión N° 74-18 celebrada el día 22 de agosto de 2018, artículo XXXVII, se tuvo por rendido el informe médico N°2018-0001183 de 08 de agosto de 2018, sobre la valoración del servidor* ***Nombre 001****, donde se concluyó que no era posible que continuara realizando las labores habituales que el puesto de Investigador requiere. Asimismo, se remitió al señor* ***Nombre 001*** *al Programa de Readecuación Laboral y se giró instrucciones a la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, que procediera a la reubicación temporal del citado servidor.*

*Luego, en sesión N° 83-18 del 20 de setiembre de 2018, artículo LXXXVIII, se tomó nota del oficio N°1007-DG-2018 del 11 de setiembre de 2018, comunicado por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial y previamente a resolver lo que correspondiera, se solicitó al Programa de Readecuación Laboral que remitiera el informe solicitado en sesión N°74-18 celebrada el día 22 de agosto de 2018, en su artículo XXXVII, en el término de 5 días contados a partir del recibo de este acuerdo, por lo cual deberá a lo interino del despacho coordinar lo necesario para darle trámite preferente a esta solicitud.*

*Posteriormente, en sesión N° 87-18 del 4 de octubre de 2018, artículo LXI, se tuvo por rendido el informe N° 070-APRL-2018 del 28 de setiembre de 2018 de la Dirección de Gestión Humana, a esos efectos se trasladó el presente acuerdo al Director General del Organismo de Investigación Judicial para que uso de sus facultades, valorara las asignaciones y funciones laborales que puede llevar a cabo el servidor* ***Nombre 001****, para lo cual debería de tomar en cuenta las recomendaciones señaladas en el citado informe. Asimismo, se comunicó a la citada Dirección que una vez que tuviera definidas estas funciones, debería comunicarlas a Programa de Readecuación Laboral, para que estas fueran analizadas con base en las recomendaciones médicas que se tienen, en procura de mantener las que mejor se ajusten a la condición de salud del servidor y de acuerdo con la necesidad de esa Oficina.*

*Finalmente, en la sesión 97-18 celebrada el 06 de noviembre de 2018, artículo LXXVII, se acogió el acuerdo adoptado por la Comisión Institucional de Teletrabajo en consecuencia se aprobó la modalidad de teletrabajo al servidor José Pablo Muñoz León, Investigador de la Sección de Estupefacientes del Organismo de Investigación Judicial. Asimismo, se hizo de conocimiento del Programa de Readecuación Laboral.*

*En sesión N° 62-19 celebrada el 11 de julio de 2019, artículo XXXV, se dispuso lo que literalmente dice:*

***Se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el informe N° 773-DG-2019 del 2 de julio de 2019, suscrito por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, en el que atiende la solicitud de este órgano superior de la sesión N° 87-18 del 4 de octubre de 2018, artículo LXI.* ***2.)*** *Una vez conocido el oficio supra, se acoge la solicitud del máster Espinoza Espinoza, en consecuencia, se traslada la gestión al Programa de Readecuación Laboral, para que en el plazo de 10 días; presente a este Consejo una propuesta conforme los argumentados brindados por el Director General de ese Organismo, en la que indique una opción de traslado viable para el servidor* ***Nombre 001****, Investigador, en consideración de las recomendaciones médicas y las funciones que puede desempeñar; dado que no cuenta con el Programa de Formación Básica en Investigación Criminal.*

*-0-*

***Se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el informe N° 069-PALAB-2019 de la Dirección de Gestión Humana, acoger las recomendaciones 1, 2, 3 y 5 y trasladarlas a conocimiento de la Dirección del Organismo de Investigación Judicial, para su implementación e informe a este Consejo lo correspondiente.* ***2.)*** *En cuanto a la recomendación N° 4, por mayoría, previamente a resolver lo que corresponda, hacer de conocimiento del servidor* ***Nombre 001****, Investigador de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, el informe del Programa de Readecuación Laboral, para que indique si tiene interés en ser remitido a valoración médica por parte de la Comisión Evaluadora de Incapacidades de la Caja Costarricense del Seguro Social, para que determine si lo que corresponda es otorgarle una jubilación por incapacidad absoluta y permanente.*

*El integrante máster Carlos Montero Zúñiga, votó por hacer únicamente de conocimiento del servidor José Pablo Muñoz León, la necesidad institucional de remitirlo a valoración por parte de la Comisión Evaluadora de Incapacidades de la Caja Costarricense del Seguro Social, a fin de determinar si lo que corresponde es otorgarle una jubilación por incapacidad absoluta y permanente, debido al alto grado de discapacidad que presenta.”*

*- 0 –*

*El máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, mediante oficio N° 1179-DG-2019, del 24 de octubre de 2019, manifestó lo siguiente:*

*“En razón del acuerdo tomado en la sesión número 73-19 de fecha 20 de agosto del año en curso, en su artículo VII; en el cual se cuerda acoger las recomendaciones emitidas en el Informe número 069-PALAB-2019 de la Dirección de Gestión Humana con respecto a las funciones a realizar por el servidor* ***Nombre 001****, Investigador Uno de este Organismo y quien sufriera un accidente de tránsito mientras cursaba el Programa de Formación Básica en Investigación Criminal en el año 2013; en el cual en la segunda recomendación se reitera a su Jefatura que debe enviar las actividades y tareas que tiene asignadas al servidor al Programa de Readecuación Laboral a fin de valorarlas con respecto a las recomendaciones médicas dadas; indicándose por parte de la Jefatura del Departamento de Investigaciones Criminales que en este momento no cuenta con funciones para realizar mediante la modalidad de teletrabajo que sea posible asignarle al servidor* ***Nombre 001****, ya que al eliminarse los libros electrónicos toda la información se concentra en sistemas que necesariamente poseen un legajo físico, el cual debe ser manipulado por el personal administrativo con el fin de extraer toda la información que es de interés de subir a los sistemas informáticos.*

*Con lo anterior se logra consignar nuevamente que el escenario para que el servidor pueda ejercer efectivamente la labor encomendada ha sido infructuosa y poco productiva, siendo esta situación sumamente preocupante para esta Dirección General ya que el servidor está devengando un salario por el cual no está realizando ninguna función relacionada al puesto de Investigador y ni siquiera en adelante funciones administrativas.*

*Importante es reiterarles que el servidor* ***Nombre 001*** *al no terminar de cursar el Programa de Formación Básica en Investigación Criminal y el Programa de Capacitación de Campo, no puede ocupar un puesto de Investigador Uno, además de que las recomendaciones giradas sobre cómo debe realizar sus labores son permanentes, es decir; que el servidor mantendrá su situación de salud por el resto de su vida, lo cual le imposibilitará el poder ejercer en algún momento el puesto de Investigador dentro de este Organismo, lo que ocasionará que en el momento en que la plaza por él ocupada salga a concurso se deba nombrar a alguna persona que forme parte de la nómina y que cuente con los requisitos deseables para ocupar el puesto; quedando el servidor* ***Nombre 001*** *sin posibilidades de poder ejercer un puesto dentro de la Institución.*

*Es por lo anterior, que me permito solicitarles se sirvan interponer sus buenos oficios a fin de que el Poder Judicial pueda ubicar una plaza disponible para personas en condición de discapacidad cerca de su lugar de residencia que es Escazú, en la cual el servidor* ***Nombre 001*** *pueda realizar funciones administrativas, porque labores de investigación no puede realizarlas desde ningún punto de vista.*

*De la anterior manera garantizamos el cumplimiento de las políticas de accesibilidad del Poder Judicial, colaboramos válidamente con la difícil situación del compañero, cumplimos con la ley y garantizamos que los recursos públicos se utilicen óptimamente.”*

*- 0 -*

*Con la finalidad de buscar una alternativa para resolver la situación laborar que presenta el servidor* ***Nombre 001****,* ***se acordó: 1.)*** *Tomar nota del oficio N° 1179-DG-2019 del 24 de octubre de 2019, suscrito por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial.* ***2.)*** *Deberá la citada Dirección asignarle al servidor* ***Nombre 001****, funciones administrativas, que se puedan adaptar al estado de salud con el que cuenta, para que, posteriormente, se valore una readecuación en la categoría del puesto en una plaza administrativa, según lo recomendado por la Dirección de Gestión Humana que literalmente cita lo siguiente: “…Que la Dirección del Organismo de Investigación Judicial, reubique la plaza del servidor* ***Nombre 001***  *a una de las oficinas Administrativas de ese Organismo, al ser una reubicación con todo y plaza no se estará incurriendo en un movimiento indebido, además se considera que al ubicar al servidor en una oficina de índole administrativo se estaría cumpliendo con las recomendaciones emitidas por Instituto Nacional de Seguros y Medicina Legal. Al igual que el punto anterior, en el momento de que se logre la consolidación de las tareas el puesto debe ser analizado por el Subproceso de Análisis de Puestos para el estudio respectivo.* ***3.)*** *Hacer el presente acuerdo de conocimiento de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad, para que realice un abordaje al presente caso de estudio.*

*La Dirección de Gestión Humana y la Dirección del Organismo de Investigación Judicial, tomarán nota para los fines correspondientes.****”***

***Atentamente,***

***Licda. Lisbeth Solis Alvarado***

***Prosecretaria General interina***

***Secretaría General de la Corte***

*c:         Dirección de Gestión Humana*

*Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad*

*Diligencias / Refs: (****7662-18 / 13852***

***SE ACUERDA****:*

***1)*** *Se toma nota del acuerdo del Consejo Superior en sesión N° 96-19 celebrada el 5 de noviembre de 2019, Artículo XXX.*

***2)*** *Consultar a la Jefa de la Unidad de Capacitación del OIJ, Licda Katthia Campos Zúñiga que informe sobre la posibilidad de que el Programa de Formación Básica Policial y el Programa de Campo, que deben aprobar las personas aspirantes al puesto de investigador e investigadora del OIJ, se adecúe a la situación de las personas en situación de discapacidad para administrar riesgos propios de discriminaciones estructurales y actitudinales a esa población en cumplimiento de la normativa nacional e internacional que rige los derechos de dicha población.*

***3)*** *Solicitar al Consejo Superior valorar la posibilidad de incluir dentro del 5% de las plazas que establece la Ley 8662 “Ley de inclusión y protección laboral de las personas con discapacidad en el sector público”, la vinculada con el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión N° 96-19 celebrada el 5 de noviembre de 2019, Artículo XXX. Se declara firme este acuerdo por unanimidad. Comuníquese por medio de la Unidad de Acceso.”*

*-0-*

*En la sesión N° 74-18 celebrada el día 22 de agosto de 2018, artículo XXXVII, se tuvo por rendido el informe médico N°2018-0001183 de 08 de agosto de 2018, sobre la valoración del servidor* ***Nombre 001*** *donde se concluyó que no era posible que continuara realizando las labores habituales que el puesto de Investigador requiere. Asimismo, se remitió al señor* ***Nombre 001*** *al Programa de Readecuación Laboral y se giró instrucciones a la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, que procediera a la reubicación temporal del citado servidor.*

*Luego, en sesión N° 83-18 del 20 de setiembre de 2018, artículo LXXXVIII, se tomó nota del oficio N°1007-DG-2018 del 11 de setiembre de 2018, comunicado por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial y previamente a resolver lo que correspondiera, se solicitó al Programa de Readecuación Laboral que remitiera el informe solicitado en sesión N°74-18 celebrada el día 22 de agosto de 2018, en su artículo XXXVII, en el término de 5 días contados a partir del recibo de este acuerdo, por lo cual deberá a lo interino del despacho coordinar lo necesario para darle trámite preferente a esta solicitud.*

*Posteriormente, en sesión N° 87-18 del 4 de octubre de 2018, artículo LXI, se tuvo por rendido el informe N° 070-APRL-2018 del 28 de setiembre de 2018 de la Dirección de Gestión Humana, a esos efectos se trasladó el presente acuerdo al Director General del Organismo de Investigación Judicial para que uso de sus facultades, valorara las asignaciones y funciones laborales que puede llevar a cabo el servidor* ***Nombre 001****, para lo cual debería de tomar en cuenta las recomendaciones señaladas en el citado informe. Asimismo, se comunicó a la citada Dirección que una vez que tuviera definidas estas funciones, debería comunicarlas a Programa de Readecuación Laboral, para que estas fueran analizadas con base en las recomendaciones médicas que se tienen, en procura de mantener las que mejor se ajusten a la condición de salud del servidor y de acuerdo con la necesidad de esa Oficina.*

*Después, en la sesión 97-18 celebrada el 06 de noviembre de 2018, artículo LXXVII, se acogió el acuerdo adoptado por la Comisión Institucional de Teletrabajo en consecuencia se aprobó la modalidad de teletrabajo al servidor* ***Nombre 001****, Investigador de la Sección de Estupefacientes del Organismo de Investigación Judicial. Asimismo, se hizo de conocimiento del Programa de Readecuación Laboral.*

*En sesión N° 62-19 celebrada el 11 de julio de 2019, artículo XXXV, se dispuso lo que literalmente dice:*

***Se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el informe N° 773-DG-2019 del 2 de julio de 2019, suscrito por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, en el que atiende la solicitud de este órgano superior de la sesión N° 87-18 del 4 de octubre de 2018, artículo LXI.* ***2.)*** *Una vez conocido el oficio supra, se acoge la solicitud del máster Espinoza Espinoza, en consecuencia, se traslada la gestión al Programa de Readecuación Laboral, para que en el plazo de 10 días; presente a este Consejo una propuesta conforme los argumentados brindados por el Director General de ese Organismo, en la que indique una opción de traslado viable para el servidor* ***Nombre 001****, Investigador, en consideración de las recomendaciones médicas y las funciones que puede desempeñar; dado que no cuenta con el Programa de Formación Básica en Investigación*

*-0-*

*Posteriormente, en sesión 73-19 celebrada el 20 de agosto del 2019, artículo VII, en lo que interesa, se hizo de conocimiento del servidor* ***Nombre 001****, el informe del Programa de Readecuación Laboral, para que indicara si tendría interés en ser remitido a valoración médica por parte de la Comisión Evaluadora de Incapacidades de la Caja Costarricense del Seguro Social, para que determine si lo que corresponda es otorgarle una jubilación por incapacidad absoluta y permanente.*

*En esa oportunidad, el integrante máster Carlos Montero Zúñiga, votó por hacer únicamente de conocimiento del servidor* ***Nombre 001****, la necesidad institucional de remitirlo a valoración por parte de la Comisión Evaluadora de Incapacidades de la Caja Costarricense del Seguro Social, a fin de determinar si lo que corresponde es otorgarle una jubilación por incapacidad absoluta y permanente, debido al alto grado de discapacidad que presenta.*

*Finalmente, en sesión N° 96-19 celebrada el 5 de noviembre de 2019, artículo XXX, en lo que interesa, se acordó que, con la finalidad de buscar una alternativa para resolver la situación laboral que presenta el servidor* ***Nombre 001****, Investigador de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, se le solicitó a la citada Dirección, asignarle al servidor* ***Nombre 001****, funciones administrativas, que se puedan adaptar al estado de salud con el que cuenta, para que, posteriormente, se valore una readecuación en la categoría del puesto en una plaza administrativa y en el momento de que se logre la consolidación de las tareas el puesto debe ser analizado por el Subproceso de Análisis de Puestos para el estudio respectivo. Asimismo, se hizo ese acuerdo de conocimiento de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad, para que realizara un abordaje al presente caso de estudio.*

***Se acordó: 1.)*** *Solicitar a la Dirección de Gestión Humana que de acuerdo a la Ley 7600, valore e informe a este Consejo Superior, si dentro de todas las plazas que existen en el Organismo de Investigación Judicial, hay una que pueda ser utilizada por el servidor* ***Nombre 001****, de acuerdo a sus posibilidades físicas y las herramientas tecnológicas que tiene la oficina.* ***2)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial y del señor* ***Nombre 001****.****”***

***Atentamente,***

Lic. Ricardo Calderón Fernández

Prosecretario General interino

Secretaría General de la Corte

*c: Dirección General del Organismo de Investigación Judicial*

*Máster Melisa Benavides Víquez, Coordinadora de la Unidad de Acceso a la Justicia*

*Diligencias / Refs: (****7662-18, 637-20****)*

***naguilars***

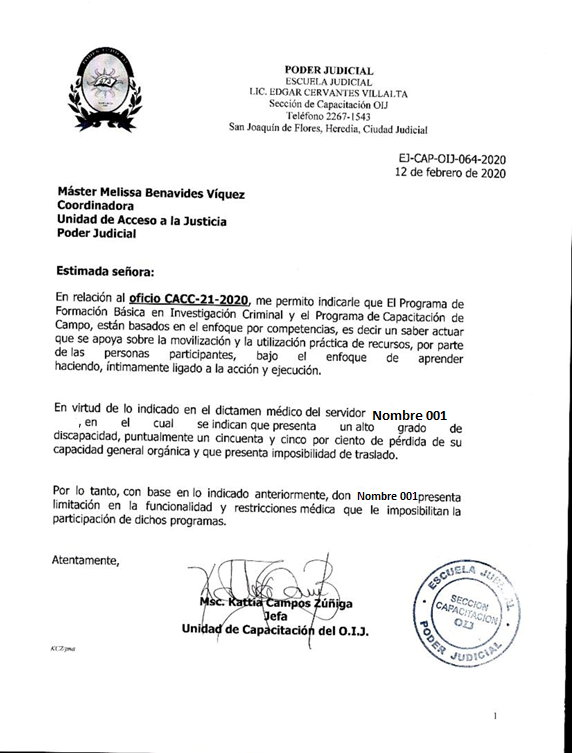
**SE ACUERDA:** Se toma nota del Oficio N° 1686-2020 de la Secretaría General de la Corte, fechado 19 de febrero de 2020, mediante el cual se comunica el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 07-2020 celebrada el 28 de enero del 2020, Artículo XXV, en el que se dispone trasladar consulta a la Dirección de Gestión Humana para que, de acuerdo a la Ley 7600, valore e informe al Consejo Superior, si dentro de todas las plazas que existen en el Organismo de Investigación Judicial, hay una que pueda ser utilizada por el servidor ***Nombre 001***, de acuerdo a sus posibilidades físicas y las herramientas tecnológicas que tiene la oficina. Lo anterior, en relación con el acuerdo tomado por la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad en Acta 01-20, Artículo VII, comunicado mediante Oficio CACC-13-2020, de la Unidad de Acceso a la Justicia. Se declara firme este acuerdo por unanimidad y se dispone a solicitar a la Unidad de Acceso a la Justicia colaboración para dar seguimiento al informe de la Dirección de Gestión Humana y posterior acuerdo del Consejo Superior; y comunicar este acuerdo al señor **Nombre 001**y a la Dirección del Organismo de Investigación Judicial y Dirección de Gestión Humana. -

**ARTICULO II**

La Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad en Acta 01-20, Artículo VII, tomó el acuerdo comunicado por la Unidad de Acceso a la Justicia mediante Oficio CACC-21-2020, que literalmente indica:

*“… 2) Consultar a la Jefa de la Unidad de Capacitación del OIJ, Licda Kattia Campos Zúñiga que informe sobre la posibilidad de que el Programa de Formación Básica Policial y el Programa de Campo, que deben aprobar las personas aspirantes al puesto de investigador e investigadora del OIJ, se adecúe a la situación de las personas en situación de discapacidad para administrar riesgos propios de discriminaciones estructurales y actitudinales a esa población en cumplimiento de la normativa nacional e internacional que rige los derechos de dicha población…”*

La Unidad de Capacitación del Organismo de Investigación Judicial comunicó mediante el Oficio EJ-CAP-OIJ-064-2020, remitido el miércoles 12 de febrero, lo siguiente:



**SE ACUERDA**: Se toma nota del Oficio EJ-CAP-OIJ-064-2020, remitido el miércoles 12 de febrero de 2020 por la Unidad de Capacitación del Organismo de Investigación Judicial, en relación con el acuerdo tomado por la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad que consta en Acta 01-20, Artículo VII, comunicado mediante Oficio CACC-21-2020 de la Unidad de Acceso a la Justicia. Se acuerda remitir nuevamente consulta a la Unidad de Capacitación del OIJ para que informe, de manera genérica, sobre la posibilidad de que el Programa de Formación Básica Policial y el Programa de Campo, que deben aprobar las personas aspirantes al puesto de investigador e investigadora del OIJ, se adecúe a la situación de las personas en situación de discapacidad para administrar riesgos propios de discriminaciones estructurales y actitudinales a esa población en cumplimiento de la normativa nacional e internacional que rige los derechos de dicha población. Lo anterior, debido a que en el Oficio en referencia sólo se analiza la situación del señor **Nombre 001**. Se declara firme este acuerdo por unanimidad. Comuníquese por medio de la Unidad de Acceso a la Justicia.

**ARTICULO III**

La Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad en Acta 01-2020, Artículo III, tomó el acuerdo comunicado por la Unidad de Acceso a la Justicia mediante Oficio CACC-23-2020, que literalmente indica:

*“SE ACUERDA: … b) Solicitar a la Escuela Judicial y a las Unidades de Capacitación colaboración para la realización de al menos cuatro actividades de capacitación durante 2020 vinculadas con la temática discapacidad y en general, solicitarles remisión del Plan de Capacitación de este año relacionado con ello…”*

La Unidad de Capacitación del Ministerio Público comunicó mediante el Oficio **UCS-013-MP-2020** remitido el 23 de enero, lo siguiente:

*San José, 23 de enero de 2020*

*UCS-013-MP-2020*

***Señora***

***Melisa Benavides Víquez***

***Coordinadora***

***Unidad de Acceso a la Justicia***

***Poder Judicial***

***S. O.***

*Estimada señora:*

*Reciba un cordial saludo. En atención al oficio CACC-23-2020, me permito informarle que en el Plan Anual de Capacitación 2020, esta Unidad ha incluido acciones formativas vinculadas con la temática de discapacidad, las cuales se indican en el siguiente cuadro:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Actividad Formativa*** | ***Lugar*** | ***Ejecución*** | ***Cantidad de horas*** | ***Cantidad mínima de personas*** | ***Persona facilitadora propuesta*** |
| *Conferencia sobre los Derechos Humanos y Acceso a la Justicia para personas en situación de discapacidad* | *I Circuito Judicial de San José* | *I Semestre* | *4 horas* | *20 personas por cada acción formativa* | *Ericka Álvarez Ramírez, Directora Nacional de Seguridad Social y/o persona representante de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad* |
| *Conferencia sobre los Derechos Humanos y Acceso a la Justicia para personas en situación de discapacidad* | *II y III Circuito Judicial de San José* | *II Semestre* |
| *Conferencia sobre los Derechos Humanos y Acceso a la Justicia para personas en situación de discapacidad* | *Regionalización por definir* | *I Semestre*  *(Antes 30 de noviembre)* |
| *Conferencia sobre los Derechos Humanos y Acceso a la Justicia para personas en situación de discapacidad* | *Regionalización por definir* | *II Semestre*  *(Antes 30 de noviembre)* |

*Es importante indicar que una vez realizadas las capacitaciones, se les remitirá la información respectiva.*

*Con muestras de consideración y estima,*

***Mayela Pérez Delgado***

***Fiscala***

***Unidad de Capacitación y Supervisión***

***Ministerio Público***

*El Subproceso de Gestión de la Capacitación de la Dirección de Gestión Humana comunicó mediante el Oficio* ***N.º PJ-DGH-CAP-17-2020*** *remitido el 23 de enero, lo siguiente:*

*San José, 24 de enero de 2020*

***N.º PJ-DGH-CAP-17-2020***

***Señora***

***Melisa Benavides Víquez***

***Coordinadora Unidad de Acceso a la Justicia***

***Presente***

*Estimada señora:*

*En relación con el oficio CACC-23-2020 del 20 de enero del 2020, el cual señala textualmente:*

*SE ACUERDA:*

*… b) solicitar a la Escuela Judicial y a las Unidades de Capacitación colaboración para la realización de al menos cuatro actividades de capacitación durante 2020 vinculadas con la temática discapacidad y en general, solicitarles remisión del Plan de Capacitación de este año relacionado con ello…”*

*Con el fin de cumplir con lo antes mencionado, se indica; que en la sesión N° 109-19 celebrada el 17 de diciembre de 2019, el Consejo Superior aprobó el plan de capacitación del Subproceso de Gestión de la Capacitación de la Dirección de Gestión Humana. En este plan se incluyeron las siguientes actividades formativas afines al tema de discapacidad para el 2020.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Programa* | *Actividad académica* | *Población meta\** |
| *Atención del plan de capacitación y recomendaciones del diagnóstico sobre necesidades de capacitación en Lesco en todo el país* | *Curso virtual Derechos Humanos de las personas con discapacidad*  *Curso virtual Promoción de la autonomía personal de las personas con discapacidad*  *Sensibilización en atención de personas con discapacidad*  *Refrescamientos y/o actualizaciones en lengua de señas costarricense (Lesco)*  *Planteamiento inicial del proceso de Certificación en interpretación de la lengua de señas costarricense (Lesco)*  *(Ver detalles en el DNC)* | *Funcionarias y funcionarios del Poder Judicial que tengan aprobado el nivel IV en Lesco impartido por el Subproceso Gestión de la Capacitación* |
| *Atención del plan de capacitación enfocado a la competencia servicio de calidad del personal de la Contraloría de Servicios, según diagnóstico realizado en 2018* | *Curso virtual Derechos Humanos de las personas con discapacidad*  *Curso virtual Promoción de la autonomía personal de las personas con discapacidad*  *Programa virtual de Acceso a la Justicia*  *Actualización en Lesco*  *Diseño y ejecución del Taller de construcción del protocolo de servicio del Poder Judicial* | *Contralores y contraloras, sub contralores y sub contraloras, auxiliares de contraloría de servicios, técnicos y profesionales de la Contraloría de Servicios* |

*Este cuadro es un extracto del Plan de capacitación del Subproceso de Gestión de la Capacitación de la Dirección de Gestión Humana \*Nota: Se indica como población meta a sectores específicos, pero el Programa virtual de Acceso a la Justicia va dirigido a toda la población judicial.*

*En cada Programa se describen una serie de actividades académicas que se espera ejecutar durante este año, dentro de las cuales, están los 10 cursos virtuales del Programa virtual de Acceso a la Justicia, refrescamientos y/o actualizaciones en lengua de señas costarricense (Lesco), así como el planteamiento inicial del proceso de certificación en interpretación de la lengua de señas costarricense (Lesco).*

*Se adjunta el plan de capacitación completo.*

*Atentamente:*

***Licda. Cheryl Bolaños***

***Jefa a.i. Gestión de la Capacitación***

***Gestión Humana***

***Licda. Waiman Hin Herrera***

***Subdirectora a.i***

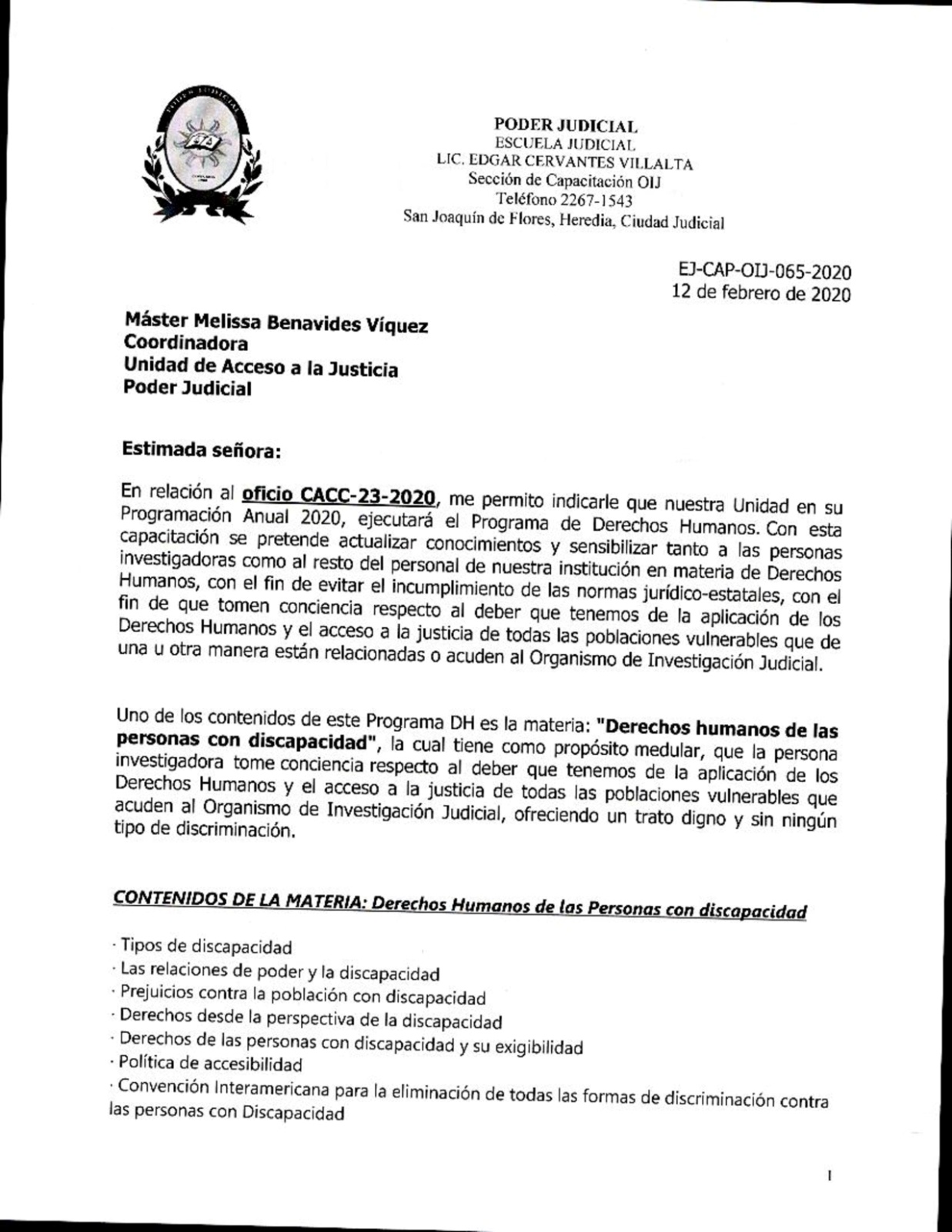
***Gestión Humana***

***MBA. Roxana Arrieta Meléndez***

***Directora a.i.***

***Gestión Humana***

La Unidad de Capacitación del Organismo de Investigación Judicial comunicó mediante el Oficio **EJ-CAP-OIJ-065-2020 RESPUESTA OFICIO CACC-23-2020** remitido el 12 de febrero, lo siguiente:





*Don Miguel Zamora Acevedo, Jefe de la Unidad de Capacitación de la Defensa Pública comunicó vía correo, el día jueves 13 de febrero, lo siguiente:*

***De:*** *Miguel Zamora Acevedo****Enviado el:*** *jueves, 13 de febrero de 2020 02:33 p.m.****Para:*** *Katherine Salazar Duarte****Asunto:*** *RE: Oficio CACC-23-2020 Jefaturas Unidades de Capacitación y Escuela Judicial Acuerdo Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad 07 de enero*

*Buenas tardes,*

*Se procede a contestar oficio CACC 23-2020, el cual solicita:*

*b) solicitar a la Escuela Judicial y a las Unidades de Capacitación colaboración para la realización de al menos cuatro actividades de capacitación durante 2020 vinculadas con la temática discapacidad y en general, solicitarles remisión del Plan de Capacitación de este año relacionado con ello;*

*Se adjunta el plan de Capacitación.*

*En el plan de contempla la realización de una capacitación atinente a la temática, en concreto sobre los aspectos legales de la ley de autonomía personal de las personas con discapacidad.*

*Ahora bien,  procederemos a valorar la  inclusión de tres capacitaciones respecto a la temática.*

*Miguel Zamora Acevedo*

*Unidad de Capacitación, Defensa Pública*



**SE ACUERDA:** Se toma nota de los Oficios N° UCS-013-MP-2020 de 23 de enero de 2020 de la Unidad de Capacitación del Ministerio Público; Nº PJ-DGH-CAP-17-2020 de 23 de enero de 2020 del Subproceso de Gestión de la Capacitación de la Dirección de Gestión Humana; N° EJ-CAP-OIJ-065-2020 de 12 de febrero de 2020 de la Unidad de Capacitación del Organismo de Investigación Judicial; N° EJ-CAP-OIJ-065-2020 de 12 de febrero de 2020 enviado por la Dirección de la Escuela Judicial; y comunicado electrónico enviado por el señor Miguel Zamora Acevedo, Jefe de la Unidad de Capacitación de la Defensa Pública el 13 de febrero de 2020, en los que se informa el Plan de Capacitación de esas Unidades de Capacitación, en seguimiento del acuerdo tomado por la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad que consta en Acta 01-20, Artículo III, comunicado por la Unidad de Acceso a la Justicia en Oficio N° CACC-23-20, en el que se dispuso ssolicitar a la Escuela Judicial y a las Unidades de Capacitación colaboración para la realización de al menos cuatro actividades de capacitación durante 2020 vinculadas con la temática discapacidad y remisión del Plan de Capacitación 2020. Hacer de conocimiento de la Comisión de Acceso a la Justicia los citados informes, en relación con el cumplimiento por parte de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad y Unidades de Capacitación involucradas, de las metas del PAO 2020 vinculadas con capacitación. Comunicar este acuerdo a la citada Comisión y a las Direcciones del Ministerio Público, Organismo de Investigación Judicial, Defensa Pública, Escuela Judicial y Gestión Humana por medio de la Unidad de Acceso a la Justicia. Se declara firme este acuerdo por unanimidad. -

**ARTICULO IV**

La señora Karla Alpizar Salazar en comunicado electrónico del 27 de febrero de 2020 11:18 a.m. dirigido a Allan Castro Fallas con copia a Cheryl Bolaños Madrigal, Pablo Alvarez Arias y Natalie Gamboa Barrantes, informó en relación con el curso Promoción de la autonomía personal de las personas con Discapacidad, que “En cumplimiento con el objetico 3 del Plan de Anual Operativo, le hacemos la entrega formal del curso virtual: Promoción de la autonomía personal de las personas con Discapacidad (Se adjunta ficha técnica). El curso está cargado en C@pacítate en Rev-Desarrollo.  (En promedio es un curso que dura 1 hora y 15 minutos).”

La Unidad de Acceso a la Justicia realizó la convocatoria vía correo electrónico a personas juzgadoras y personas curadoras procesales los días miércoles 11 y jueves 12 del mes de marzo, utilizando la matriz de la Dirección de Planificación denominada Materia Familia 2018, la cual se adjunta:



Se informó que se hizo énfasis en donde se presentan más casos de salvaguardia, según la mencionada matriz, y que en dicha convocatoria se obtuvo los datos personales tales como: nombre completo, correo electrónico, número de cédula y despacho para el cual labora de 46 personas juzgadoras y 32 personas curadoras procesales. Según consta en las siguientes matrices.



Doña Cheryl Bolaños Madrigal, Jefa del Subproceso de Capacitación de la Dirección de Gestión Humana se encargará de la implementación de dicho curso, en la que se avala por parte de la Unidad de Acceso a la Justicia, la decisión tomada de ejecutar el curso de manera conjunta ambos grupos.

El señor Allan Castro Fallas en correo enviado el 27 de febrero de 2020 01:26 p.m. a la señora Melissa Benavides Víquez, señaló que “Con el fin de proceder con el curso piloto “Promoción de la autonomía personal de las personas con Discapacidad”, ¿solicito se me indique si se tiene alguna población definida para aplicar el curso? La convocatoria la podríamos estar realizando para el 23 o 30 de marzo con una duración de 2 semanas.”

La Coordinadora de la Subcomisión, Damaris Vargas Vásquez, sugiere:

1. Incluir también a los jueces y juezas del CACMFJ que atienden la materia de Familia, de contarse con la autorización de la jefatura de dicho Centro.
2. De igual forma, incluir al menos una persona juzgadora de las demás materias -pues vincula a todas- solicitando a las comisiones jurisdiccionales la propuesta de una persona representante (agrario, civil, contencioso administrativo, laboral, penal, tránsito, contravencional, entre otros).

La señora Melissa Benavides Víquez informa que hizo un sondeo con Estadística para poder identificar los despachos que más procesos de salvaguardia tramitan; a lo que debe sumarse los datos de Dirección Ejecutiva de garantes y con la colaboración del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, se puede formar un grupo importante. Sugiere, sobre la acción de consultar a las Comisiones Jurisdiccionales, hacer un grupo aparte, toda vez que las Comisiones tienen fechas de sesiones muy distintas entre sí, incluso algunas ya han pasado y no hay fecha para una próxima, por lo que solicitarles que remitan personas juzgadoras y tener los nombres puede atrasar el plan piloto para el Curso de Autonomía bastante tiempo. Considera prudente solicitar a Gestión Humana en el futuro un grupo solo de personas juzgadoras de todas las materias y empezar desde ya en la Unidad de Acceso a mandarles la solicitud a las Comisiones Jurisdiccionales.

El Magistrado Jorge Olaso, Coordinador de la Comisión de Acceso, en comunicado electrónico del 27 de febrero de 2020 3:29 p. m. sugiere que las personas garantes y los jueces y las juezas de familia sería una excelente opción.

**SE ACUERDA:** Solicitar a la Unidad de Capacitación de la Dirección de Gestión Humana inicie un plan piloto del curso *“Promoción de la autonomía personal de las personas con Discapacidad”* con las personas garantes y las juezas y los jueces de Familia; y posteriormente, impartir la capacitación a las demás personas juzgadoras de otras Jurisdicciones. Solicitar a las Comisiones Jurisdiccionales y al CACMFJ emitan las listas de personas juzgadoras por materia que estiman conveniente sean capacitadas con prioridad en la temática. Se declara firme este acuerdo por unanimidad y se dispone su comunicación a la Dirección de Gestión Humana, CACMFJ y Comisiones Jurisdiccionales de Familia, Agrario, Laboral, Contencioso Administrativo, Penal y Civil para lo de su cargo, por medio de la Unidad de Acceso a la Justicia.

**ARTICULO V**

Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad tomo el acuerdo que literalmente indica, el cual fue comunicado por la Unidad de Acceso a la Justicia mediante Oficio CACC-230-2019 a la Dirección Ejecutiva:

*“SE ACUERDA: Se toma nota de la gestión. Solicitar a la Dirección Ejecutiva informe acerca de los espacios reservados para las personas con discapacidad en los edificios del Primer Circuito Judicial de San José, su ubicación y a quien están asignados en este momento. Lo anterior, a fin de atender la solicitud del señor David Vizcaíno Castro, quien es una persona con discapacidad, certificado por CONAPDIS. Se declara firme este acuerdo por unanimidad.”*

De igual forma, en relación con ese acuerdo, y con la colaboración de CONAPDIS, se remitió una propuesta de circular al Consejo Superior vinculada con espacios de parqueo para personas con discapacidad mediante el Oficio CACC-330-2019, el cual contempla el siguiente acuerdo que se transcribe literalmente:

*“SE ACUERDA: 3°. Solicitar al Consejo Superior valore emitir una circular en la que se informe sobre el derecho de parqueos que tienen las personas usuarias en situación de discapacidad, así como las personas servidoras judiciales con discapacidad conforme a lo que dispone la Ley 7.600 y demás normativa vinculada, incluyendo las condiciones que deben reunir tales parqueos”.*

En circular N° 134-19, del 26 de agosto de 2019, se hizo de conocimiento de las personas servidoras judiciales del país, que el Consejo Superior del Poder Judicial en sesión N° 59-19 celebrada el 3 de julio de 2019, artículo X, dispuso: Aprobar los siguientes criterios de asignación de espacios de parqueo para el personal judicial que presentan algún tipo de discapacidad, los cuales obedecen al orden jerárquico y en igualdad de este al factor antigüedad. Siendo estos los criterios prioritarios, las condiciones.

***CIRCULAR 134-19:***



El Consejo Superior da repuesta al **Oficio 429-DE-2020**mediante el **Oficio N 2653-2020 de la Secretaría de la Corte:**

*San José, 17 de marzo de 2020*

*N° 2653-2020*

*Al contestar refiérase a este # de oficio*

*Señora*

*Máster Melissa Benavides Víquez*

*Coordinadora de la Unidad de Acceso a la Justicia*

*Estimada señora:*

*Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 14-2020 celebrada el 20 de febrero de 2020, que literalmente dice:*

*“ARTÍCULO XV*

*Documento N° 11591-14 / 1580-2020*

*En oficio número 429-DE-2020, del 11 de febrero de 2020, la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, informó:*

*“En atención al oficio N°10909-19 del 21 de octubre del 2019, mediante el cual esa Secretaría transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión N° 90-19, celebrada el 17 de octubre del año en curso, artículo LXXIV, donde la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad pone en conocimiento del Consejo Superior el acuerdo tomado en la sesión celebrada el pasado 6 de agosto del 2019, artículo X, referente a la gestión de parqueo planteada por el señor David Vizcaíno Castro, Investigador de la Sección de Delitos Informáticos del OIJ, en razón de presentar una discapacidad, disponiendo el Consejo Superior “…Trasladar el presente acuerdo a la Dirección Ejecutiva para estudio e informe a este Consejo lo correspondiente.”*

*Muy atentamente me permito hacer de su conocimiento, que el Consejo Superior en la sesión N°59-19 celebrada el 3 de julio del 2019, artículo X, dispuso: “Aprobar los siguientes criterios de asignación de espacios de parqueo para el personal judicial que presenta algún tipo de discapacidad, los cuales obedecen al orden jerárquico y en igualdad de este al factor antigüedad.  Siendo estos los criterios prioritarios, las condiciones serían las siguientes:*

*·             Que toda nueva edificación, propia o arrendada, deberá cumplir con la Ley 7600 especialmente en cuanto a la dotación de espacios para personas con discapacidad.*

*·             Que la designación de parqueos a nivel institucional prioritariamente sea para vehículos oficiales, en apego a los diversos acuerdos emitidos por el Consejo Superior en este sentido y conforme Ley General de Control Interno y Manual de Normas Generales de Control Interno para la Contraloría General de la Republica y las Entidades y Órganos Sujetos a su Fiscalización.*

*·             Que en los edificios que cuenten con áreas de parqueo para personal judicial y las condiciones lo permitan se dispondrá al menos de dos espacios de parqueo para personal que cuente con algún tipo de discapacidad y que labore en ese mismo edificio.*

*·             Cuando algún servidor o servidora judicial cuente con algún tipo de discapacidad, deben* *valorarse otras opciones para el desempeño de sus funciones como es el Teletrabajo.*

*·             Que cuando las condiciones lo permitan y el edificio cuente con áreas de parqueo, la asignación de espacios para personal judicial con algún tipo de discapacidad se realizará exclusivamente en el edificio que labora la persona, a efecto de no agravar su situación con el desplazamiento.*

*·             Dentro del marco del punto anterior, en primera instancia serán prioridad las personas servidoras judiciales con una discapacidad al caminar y que requieran de la asistencia de una ayuda técnica permanente (silla de ruedas, muletas, andaderas, prótesis).*

*·             Cuando la discapacidad no es visible, la Dirección Ejecutiva, las Administraciones o quien esté a cargo de la administración de parqueos tomarán en cuenta el porcentaje de discapacidad conforme los dictámenes médicos presentados, donde es prioritario los servidores y servidoras que presente un porcentaje mayor al 80% de discapacidad.*

*·             La persona servidora judicial con discapacidad beneficiaria de un espacio de parqueo, deberá contar y presentar ante la Dirección Ejecutiva, las Administraciones o quien esté a cargo de la administración de parqueos, la identificación y autorización expedida por la Dirección General de Transporte Público del Ministerio de Obras Públicas y Transportes y el Consejo Nacional de Personas con Discapacidad, conforme lo señala el Reglamento de la Ley 7600, en su artículo 157 y , en cuanto a requisitos y condiciones para uso de estacionamientos reservados.*

*·             Cuando los espacios reservados y demarcados para personas servidoras judiciales del edificio correspondiente, que presentan algún tipo de discapacidad no están siendo utilizados por personas en esa condición, se puede asignar temporalmente a otro servidor que tenga derecho a espacio de parqueo, en el entendido que está condicionado a que en el momento que se presente la necesidad de algún servidor o servidora judicial con algún tipo de discapacidad se dispondrá de este.*

*·             En los edificios donde se cuenta con las áreas de parqueo en sótano, por los inconvenientes de* *diseño estructural (columnas de carga), el nivel de maniobrabilidad de ingreso y salida y en la medida que impide cumplir con las regulaciones en cuanto a las características técnicas de accesibilidad de los estacionamientos reservados, conforme lo establece el Reglamento de la Ley 7600, en su artículo 155; partiendo de ese entorno preexistente estructural de vieja data y consolidadamente no accesible para ser transformado, entre otros, se aplicará el criterio de razonabilidad, para la designación de espacios de parqueos para servidores y servidoras con algún tipo de discapacidad, por lo que en dichas áreas no se les podrá asignar espacios de parqueo.”*

*Asimismo, se informó sobre los espacios reservados para las personas con discapacidad en los edificios del Primer Circuito Judicial de San José, su ubicación y los asignatarios en ese momento.*

*Respecto a la atención de las solicitudes del señor David Vizcaíno Castro, esta Dirección Ejecutiva ha realizado el análisis correspondiente de su caso, lo cual ha sido puesto del conocimiento del Consejo Superior, acordándose en la sesión N°59 celebrada el 13 de julio del 2019, artículo X:*

*“1.) Acoger el informe rendido por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, mediante oficio N°2697-DE-2019 del 21 de junio de 2019, en el que detalla que en el edificio Anexo C, conocido como edificio Alpino, el diseño estructural no permite que se pueda adaptar a las características técnicas de accesibilidad de los estacionamientos reservados, conforme lo establece el Reglamento de la Ley 7600, en su artículo 155, en consecuencia, deberá la jefatura inmediata del servidor David Vizcaíno Castro, Investigador Informático de la Sección de Delitos Informáticos del Organismo de Investigación Judicial, valorar otras opciones para el adecuado desempeño de sus funciones, tomando en cuenta la naturaleza de la labor que desempeña el servidor. 2.) Aprobar los criterios de asignación de espacios que se indican, los cuales comunicará la Secretaría de la Corte a las personas servidoras mediante circular…”*

*Como se puede observar, las solicitudes referentes al caso de don David Vizcaíno Castro, han sido atendidas por esta Dirección Ejecutiva y analizadas a la luz de los criterios que corresponden para la asignación de parqueo para las personas que tienen alguna discapacidad, resultando no viables para su lugar de trabajo, por lo que se mantiene la recomendación que se había dado en el sentido de que la jefatura de la Sección de Delitos Informáticos valore la posibilidad de que don David labore bajo la modalidad de teletrabajo.*

*(…).”*

*-0-*

*Mediante circular 134-2019, del 26 de agosto de 2019, se hizo saber a las personas servidoras judiciales del país que este Consejo Superior en sesión N° 59-19 celebrada el 3 de julio de 2019, artículo X, dispuso aprobar los criterios de asignación de espacios de parqueo para el personal judicial que presentan algún tipo de discapacidad, los cuales obedecen al orden jerárquico y en igualdad de este al factor antigüedad.*

*Luego, en sesión número 90-19 del 17 de octubre del 2019, artículo* *LXXIV, se tomó el acuerdo que literalmente dice:*

*“La máster Melissa Benavides Víquez, Coordinadora de la Unidad de Acceso a la Justicia, mediante oficio N° CACC-330-2019 del 9 de octubre de 2019, gestionó:*

*“Por este medio se remite para su estimable conocimiento, el acuerdo tomado por la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad celebrada el pasado 06 de agosto de 2019, en donde se acordó:*

*“ARTICULO X*

*Se conoce gestión de parqueo planteada por el señor* **Nombre 002** *, Investigador Informático de la Sección de Delitos Informáticos del OIJ, en el que señala el motivo por el cual no pudo asistir a la sesión ordinaria anterior de la Subcomisión, y expone:*

*De:* **Nombre 002**

*Enviado el: jueves, 01 de agosto de 2019 09:40 a.m.  
Para: Damaris Vargas Vásquez <*[*dvargas@Poder-Judicial.go.cr*](mailto:dvargas@Poder-Judicial.go.cr)*>  
CC: Yorleny Ferreto Solano <*[*yferreto@Poder-Judicial.go.cr*](mailto:yferreto@Poder-Judicial.go.cr)*>  
Asunto: solicitud de parqueo*

*Estimados Señores y Señoras de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas con Discapacidad*

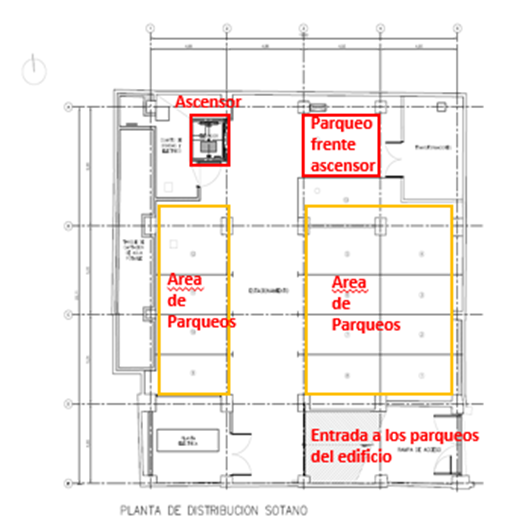
*Reciban un atento saludo y a la vez aprovecho para disculparme por no haber asistido a la cita programada para el 8 de julio a las 10 horas, esto debido a que me realizaron una intervención quirúrgica, y además quiero mencionarles de mi caso y tengan una mayor claridad de los hechos suscitados; en donde debido a un accidente de tránsito que se originó el 10 de diciembre del 2014 en las inmediaciones de Moravia; me provocó un serio daño permanente en mis funciones orgánicas, específicamente en el fémur, astrágalo, radio y pulmones; provocando una enfermedad crónica llamada artrosis que me impide el desplazamiento  como una persona normal y una deficiencia pulmonar; que a pesar de las fisioterapias recibidas, que me ayudaron a tener una mayor movilidad, no se llegó a un 100%, y me pone en una desigualdad frente a mis compañeros. Es por ello que enfocado en la necesidad de tener una igualdad de condiciones y con base en la ley de igualdad de oportunidades ( Ley 7600), la convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y la Ley para la promoción de la Autonomía Personal de las Personas con Discapacidad (ley 9379); solicité el día 31 de julio del 2014, a la Comisión de Accesibilidad, propiamente dirigido a la Magistrada Carmen María Soto, un espacio de parqueo, para poder tener una mayor igualdad de condiciones frente a mis compañeros, al no tener una respuesta positiva se remitió al Consejo Superior, la cual ingresó con referencia 11591-14, y se acuerda enviar el oficio a la Dirección Ejecutiva para que realicen un estudio; en dónde se realizaron recordatorios con base en las siguientes referencias 11591-2014, 3828-2015, 4499-2015, 4859-2015, 10210-2015, 12675-2015, 3225-2019, 4401-2019 y el 5708-2019; y no es hasta este año, que mediante el informe 1898-DE-2019 contestan mi solicitud indicando que técnicamente no es viable, por razones de espacio y que valore otras opciones ( como el Teletrabajo), sin embargo a pesar de no estar solicitando teletrabajo, no omito señalar lo indicado en mayo de 2018, por el Licenciado Adolfo M. Valverde Bohórquez, Jefe de Despacho, Dirección General OIJ:*

*“Por este medio, según gestión trasladada a la Dirección General del OIJ por parte de la Jefatura de la Oficina de Planes y Operaciones de este Organismo, e instruido por el Sr. Director General del OIJ, Walter Espinoza Espinoza, me permito indicar formalmente, que luego de una evaluación interna sobre la posibilidad de iniciar con la aplicación del teletrabajo a lo interno de esta Entidad, se ha decidido por parte del Sr. Director General no ingresar por el momento en esta actividad laboral alternativa”..*

*Es por ello que un teletrabajo no es viable y debido a que en el edificio que laboro existen 11 campos de parqueo  de los cuales 1 pertenece a una unidad policial, 1 pertenece a un funcionario judicial de la Dirección de Planificación pero se encuentra en préstamo a una unidad policial y 9 espacios de personas judiciales que no laboran en ese edificio y no existe ni un solo lugar para personas con discapacidad, logrando así generar una imposibilidad para empleados judiciales con discapacidad o las personas usuarias, que son a quienes nos debemos; y el no permitirme a mi o a un usuario con discapacidad estar en igualdad de y con los demás, generando una discriminación en detrimento de Derecho de Autonomía Personal y el irrespeto a las Derechos Humanos Protegidos por los pactos y tratados internacionales , así como los patrimoniales de todas las personas con discapacidad. Ya que todo establecimiento público y privado deberá contar con dos espacios como mínimo o el 5% del total de espacios disponibles según el reglamento a la ley 7600, capítulo IV, artículo 154 y que va en contrariedad a la circular 63-2007 de la Dirección Ejecutiva que indica claramente, cuando algún servidor judicial requiera un parqueo por su condición física, se deberán tomar las previsiones del caso, a efecto de que el requerimiento se atienda conforme corresponda. Es por ello por lo que acudo a su persona con el fin de ver si existe alguna posibilidad de que me ayude con mi solicitud debido al tiempo transcurrido sin respuesta, y a que existe suficiente espacio en el parqueo para crear un espacio especial, como se puede observar en la imagen que adjunto del parqueo.*



*Imagen No.1 Espacio Frente al ascensor del parqueo existente*



*Imagen No.2 Plano del área de parqueos del edificio*

*Como se logró ver en las imágenes existe suficiente espacio de parqueo para crear un espacio especial para persona con discapacidad ya sea en los parqueos frente al ascensor o en el área de parqueos.*

*Para ello le remito el dictamen médico legal, el informe realizado por la Dirección Ejecutiva respecto a los espacios de personas con discapacidad y quedo a la espera de lo que corresponda.”*



*En su exposición, el señor* **Nombre 002** *indica, para realizar sus funciones no requiera hacer trabajo de campo, serían pocos lugares donde tener que asistir debido a que trabaja mucho por correo electrónico y con el auxilio de la tecnología. Agrega, en su trabajo contacta mucho con personas que están en otros países por medios electrónicos. Refiere a un informe de la Dirección Ejecutiva en el que se señala hay espacios de parqueo en el edificio de Tribunales que no se han asignado a personas con discapacidad porque no han sido solicitados, están siendo ocupados por vehículos del OIJ. Aduce, el espacio de parqueo para las personas con discapacidad tiene requerimientos especiales; sin embargo, se ajustaría a cualquier espacio en tanto pueda tener acceso, preferiblemente al Anexo C, pero igual le quedaría bien con el parqueo del edificio de Tribunales.*

*Andrea señala que la Administración lo que debe hacer es revisar el espacio y ofrecerles el parqueo conforme a sus condiciones; e inclusive indica, el teletrabajo es voluntaria así que podría tratarse de una discriminación pensar en esa opción a menos que él lo solicite expresamente. De igual forma se estaría violentando su derecho al buscarle solución en un edificio diferente donde él trabaja pues se le estarían manteniendo las barreras. Indica, son diferentes los espacios que deben conforme a la ley reservarse para las personas usuarias con discapacidad que son dos espacios cuando son pocos los parqueos y cuando son varios se trataría del 5%; y los parqueos que la Institución debe facilitar a las personas servidoras con discapacidad.*

*En sesión 05-19, Artículo IV, se tomó el acuerdo que literalmente indica: “SE ACUERDA: Se toma nota de la gestión. Solicitar a la Dirección Ejecutiva informe acerca de los espacios reservados para las personas con discapacidad en los edificios del Primer Circuito Judicial de San José, su ubicación y a quien están asignados en este momento. Lo anterior, a fin de atender la solicitud del señor* **Nombre 002***, quien es una persona con discapacidad, certificado por CONAPDIS. Se declara firme este acuerdo por unanimidad.”*

*SE ACUERDA:*

*3°. Solicitar al Consejo Superior valore emitir una circular en la que se informe sobre el derecho de parqueos que tienen las personas usuarias en situación de discapacidad, así como las personas servidoras judiciales con discapacidad conforme a lo que dispone la Ley 7.600 y demás normativa vinculada, incluyendo las condiciones que deben reunir tales parqueos”.*

*Propuesta de Circular.*

*Circular N° XXX-2019*

*ASUNTO: Disposiciones normativas de acatamiento obligatorio respecto de asignación de espacios de parqueo accesibles para personas con discapacidad tanto para personas usuarias externas como para personas funcionarias judiciales, en cumplimiento de la Ley 7600 de Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad y norma conexa.*

*A LOS DESPACHOS JUDICIALES DEL PAÍS*

*SE LES HACE SABER QUE:*

*Por acuerdo de la Subcomisión de Acceso a la Justicia de Personas en Situación de Discapacidad-Comisión de Acceso a la Justicia, se acordó solicitar al Consejo Superior reiterar  a las diferentes Oficinas Judiciales y Unidades Administrativas del país, que tienen bajo su responsabilidad la administración y asignación de los espacios de parqueo en los diferentes circuitos judiciales del país, la necesidad de garantizarles el derecho a las personas usuarias internas y externas en situación de discapacidad acreditada un espacio de parqueo en cumplimiento de las leyes 8661Convención de los Derechos de las Personas con Discapacidad y 7600 de Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad y su reglamento bajo la siguiente disposiciones:*

*“Artículo 43.- Los establecimientos públicos y privados de servicio al público, que cuenten con estacionamiento, deberán ofrecer un cinco por ciento (5%) del total de espacios destinados expresamente a estacionar vehículos conducidos por personas con discapacidad o que las transporten. Pero, en ningún caso, podrán reservarse para ese fin menos de dos espacios. Esos vehículos deberán contar con una identificación y autorización para el transporte y estacionamiento expedida por el Ministerio de Obras Públicas y Transportes. Esos espacios deberán estar ubicados cerca de la entrada principal de los locales de atención al público. Las características de los espacios y servicios expresamente para personas con discapacidad serán definidas en el reglamento de esta ley”. Ley 7600.*

*Decreto N°40659-MOPT-MP “Reforma reglamentaria para reforzar el uso de los estacionamientos reservados y la accesibilidad al transporte público colectivo” modifica en su artículo 154, del Decreto Ejecutivo Decreto Nº26831, "Reglamento de la Ley de Igualdad de Oportunidades para Personas con Discapacidad", publicado en La Gaceta N° 75 del 20 de abril de 1998.*

*“Artículo 154.- Estacionamientos reservados. Todo estacionamiento público y privado de atención al público, de acuerdo a lo que disponga de espacios para estacionar vehículos automotores, deberá disponer de espacios destinados a vehículos conducidos por personas con discapacidad o que les transporten. Lo anterior según lo establecido en la siguiente tabla:*

|  |  |
| --- | --- |
| *Cantidad de espacios mínimos de estacionamiento* | *Estacionamientos reservados accesibles* |
| *De 1 a 40 espacios* | *2* |
| *De 41 a 60 espacios* | *3* |
| *De 61 a 80 espacios* | *4* |
| *De 81 a 100 espacios* | *5* |
| *De 101 a 120 espacios* | *6* |
| *De 121 a 140 espacios* | *7* |
| *De 141 a 160 espacios* | *8* |
| *De 161 a 180 espacios* | *9* |
| *De 181 a 200 espacios* | *10* |
| *Más de 200 espacios* | *Aplicar el 5%* |

*Estos estacionamientos reservados deberán ubicarse en las entradas principales de los locales de atención al público, debidamente identificados con el símbolo internacional de acceso al que se hace referencia en el artículo 105 de este Reglamento.*

*Para señalización a nivel horizontal (a nivel de piso), se debe colocar en el centro del espacio para el estacionamiento, el símbolo internacional de acceso, con dimensiones de un metro por un metro, respetando la proporción y disposición cromática de fondo azul y figura blanca.*

*En cuanto a rotulación vertical, cada dos espacios contiguos, se debe disponer de un rótulo colocado a una altura mínima de 2, 20 metros libres, de manera que no obstaculice el tránsito peatonal sobre la acera ni invada el vado o rampa de ingreso. Este tipo de rótulo debe estar compuesto por la letra "E" en mayúscula, inscrita dentro de un círculo con línea roja y centro blanco, debajo de ésta la palabra "RESERVADO" y en la parte inferior, el símbolo internacional de acceso con dimensiones de 20 centímetros por 20 centímetros, tal y como lo establece el artículo 106 de este Reglamento”.*

*Lo anterior para que se consideren los espacios reglamentarios con sus respectivas características para la atención de usuarios externos con discapacidad., que debe reservar en razón del servicio que brinda el Poder Judicial.*

*En lo que respecta al otorgamiento de espacios de parqueo para personas funcionarias judiciales con discapacidad, cada Oficina Judicial y Unidad Administrativa, deberá considerar las disposiciones establecidas en la ley N°8661, Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, y la Ley 7600 de Igualdad de Oportunidades para personas con discapacidad que en lo sucesivo señalan:*

*a.           Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, ley N°8661*

*Artículo 2. Ajustes razonables “(…) modificaciones y adaptaciones necesarias y adecuadas que no impongan una carga desproporcionada o indebida, cuando requieran en un caso particular, para garantizar a las personas con discapacidad, el goce o ejercicio en igualdad de condiciones con las demás, de todos los derechos humanos y libertades fundamentales”.*

*Artículo 9. “A fin de que las personas con discapacidad puedan vivir en forma independiente y participar plenamente en todos los aspectos de la vida, los Estados Parte adoptarán medidas pertinentes para asegurar el acceso de las personas con discapacidad, en igualdad de condiciones con las demás, al entorno físico, (…). Estas medidas, incluirán la identificación y eliminación de obstáculos y barreras de acceso, y se aplicarán, entre otras cosas a:*

*a)          Los edificios, las vías públicas, el transporte y otras instalaciones exteriores e interiores como escuelas, viviendas, instalaciones médicas y lugares de trabajo; (…)”.*

*Artículo 27 inciso i): “Los Estados Parte reconocen el derecho de las personas con discapacidad a trabajar, en igualdad de condiciones con las demás; […] Los Estados Parte salvaguardarán y promoverán el ejercicio del derecho al trabajo, […], adoptando medidas pertinentes, incluida la promulgación de legislación, entre ellas: “Velar por que se realicen ajustes razonables para las personas con discapacidad en el lugar de trabajo”;*

*b.           Ley 7600 de Igualdad de Oportunidades para Personas con Discapacidad.*

*Artículo 23. “Derecho al trabajo. El Estado garantizará a las personas con discapacidad, tanto en zonas rurales como urbanas, el derecho de un empleo adecuado a sus condiciones y necesidades personales.”*

*Por todo lo anterior, se deberá proporcionar espacios de parqueo (diferentes a los de atención de público) según las necesidades y características de cada funcionario que lo requiera, (siempre, y cuando no se imponga una carga desproporcionada o indebida a la Administración) para garantizar a las personas funcionarias con discapacidad, el goce o ejercicio en igualdad de condiciones con las demás.”*

*- 0 -*

*En sesión Nº 90-14 celebrada 14 de octubre de 2014, artículo LXXV, de previo a resolver lo que correspondiera se solicitó a la Dirección Ejecutiva que realice el estudio técnico respectivo y rinda a este Consejo el informe correspondiente a la nota del máster* **Nombre 002***, Profesional en Informática 2 de la Sección de Delitos Informáticos del Organismo de Investigación Judicial.*

*Luego, en sesión Nº 33-15 celebrada el 14 de abril de 2015, artículo XCII, se tuvieron por hechas las manifestaciones de la señora Directora Ejecutiva. Además, se tomó nota de las manifestaciones realizadas por el máster* **Nombre 002***, en su citada condición. Y se hizo una instancia a la Dirección Ejecutiva para que rindiera el informe solicitado en sesión Nº 90-14 celebrada 14 de octubre de 2014, artículo LXXV, con el fin de contar con una pronta respuesta a la gestión planteada.*

*Seguidamente, en sesión N° 78-15 del 1 de setiembre del 2015, artículo XXVIII, se concedió una prórroga de un mes contado a partir de la comunicación del acuerdo a la Dirección Ejecutiva para que remitiera el informe relacionado con el tema de la gestión del señor* **Nombre 002***.*

*Además, en sesión N° 45-19 celebrada el 17 de mayo del 2019, artículo XXI, previamente a resolver, se dispuso devolver a la Dirección Ejecutiva el informe para que remita una propuesta tomando en consideración las manifestaciones de los integrantes, referente a realizar un control y lineamientos a seguir para la designación de espacios de parqueos al personal judicial, en aquellos casos de servidores y servidoras con discapacidad de movilidad, ubicando así el espacio a las personas servidoras judiciales que presenten este tipo de discapacidad en el edificio donde laboran, ya que lo que se pretende atender es un problema de accesibilidad y no el económico.*

*Se solicito a la citada Dirección, que analizara las observaciones del servidor* **Nombre 002***, Profesional en Informática 2 de la Sección de Delitos Informáticos del Organismo de Investigación Judicial.*

*Posteriormente, en sesión N° 59-19 celebrada el 3 de julio del 2019, artículo X, se acogió el informe rendido por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, mediante oficio N° 2697-DE-2019 del 21 de junio de 2019, en el que se detalló que en el edificio Anexo C, conocido como edificio Alpino, el diseño estructural no permite que se pueda adaptar a las características técnicas de accesibilidad de los estacionamientos reservados, conforme lo establece el Reglamento de la Ley 7600, en su artículo 155, por lo que debería la jefatura inmediata del servidor* **Nombre 002***, Investigador Informático de la Sección de Delitos Informáticos del Organismo de Investigación Judicial, valorar otras opciones para el adecuado desempeño de sus funciones, tomando en cuenta la naturaleza de la labor que desempeña el servidor.*

*También, se aprobaron los criterios de asignación de espacios que se indicaron, los cuales comunicaría la Secretaría de la Corte a las personas servidoras mediante circular.*

*Mediante circular N° 134-19, del 26 de agosto de 2019, se hizo de conocimiento de las personas servidoras judiciales del país, que el Consejo Superior del Poder Judicial en sesión N° 59-19 celebrada el 3 de julio de 2019, artículo X, dispuso: Aprobar los siguientes criterios de asignación de espacios de parqueo para el personal judicial que presentan algún tipo de discapacidad, los cuales obedecen al orden jerárquico y en igualdad de este al factor antigüedad. Siendo estos los criterios prioritarios, las condiciones.*

*Previamente a resolver lo que corresponda, se acordó: Trasladar el presente acuerdo a la Dirección Ejecutiva para estudio e informe a este Consejo lo correspondiente. Se declara acuerdo firme.”*

*-0-*

*Se acordó: Tomar nota del informe número 429-DE-2020, del 11 de febrero de 2020, suscrito por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva y hacerlo de conocimiento de la máster Melissa Benavides Víquez, Coordinadora de la Unidad de Acceso a la Justicia.”*

*Atentamente,*

*Lic. Eduardo Chacón Monge*

*Prosecretario General interino*

*Secretaría General de la Corte*

*c:         Dirección Ejecutiva*

*Diligencias / Refs: (11591-14 / 1580-2020)*

*Claudio*

**SE ACUERDA:** Se toma nota de la Circular N° 134-19 del Consejo Superior, del 26 de agosto de 2019, en la que se hace de conocimiento de las personas servidoras judiciales del país, que el Consejo Superior del Poder Judicial en sesión N° 59-19 celebrada el 3 de julio de 2019, artículo X, dispuso: Aprobar los siguientes criterios de asignación de espacios de parqueo para el personal judicial que presentan algún tipo de discapacidad, los cuales obedecen al orden jerárquico y en igualdad de este al factor antigüedad. Siendo estos los criterios prioritarios, las condiciones; y, previamente a resolver lo que corresponda, trasladar el acuerdo a la Dirección Ejecutiva para estudio e informe al Consejo Superior. Se toma nota también del Informe N° 429-DE-2020 de la Dirección Ejecutiva, del 11 de febrero de 2020, suscrito por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, el que se dispuso a hacer de conocimiento de la máster Melissa Benavides Víquez, Coordinadora de la Unidad de Acceso a la Justicia. -